2E FLITSPEILING WEERBAARHEID VEILIGHEIDSREGIO ROTTERDAM-RIJNMOND

Rapport voor de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR)

22 oktober 2026



© 2026. All rights reserved. Contains Ipsos I&O confidential and proprietary information and may not be disclosed or reproduced without the prior written consent of Ipsos I&O.

Introductie

Aanleiding

Het Programma Weerbaarheid is een samenwerkingsinitiatief van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) en de Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid. Het programma richt zich op het vergroten van de zelfredzaamheid van inwoners in het geval van een crisis of ramp; van een langdurige stroomstoring tot een overstromingsdreiging. Centrale campagne-uitingen en -kanalen van het programma zijn onder andere Denk vooruit en Rijnmondveilig.

De VRR wil graag meer inzicht in de (ontwikkeling van de) weerbaarheid van inwoners op regionaal niveau. Zij wil bijvoorbeeld weten welke campagne-uitingen inwoners kennen, welke stappen ze zelf hebben ondernomen om zich voor te bereiden op een noodsituatie en of ze behoefte hebben aan meer informatie van de overheid over dit thema. De VRR heeft Ipsos I&O daarom gevraagd om ieder kwartaal een flitspeiling uit te voeren onder inwoners van de veiligheidsregio. Dit is de tweede flitspeiling in een reeks van acht metingen. De meting liep van **vrijdag 2 oktober 2026** tot **dinsdag 6 oktober 2026.**

Wat zijn opvallende uitkomsten? (1)

- Van een lijst van gebeurtenissen die een risico of dreiging kunnen vormen voor de veiligheid, schatten inwoners van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond het risico dat nepnieuws of desinformatie in hun woonomgeving voorkomt het hoogst in (57%).
- Bijna de helft van de inwoners (48%) kan organisaties, campagnes, informatiebronnen of initiatieven noemen die gaan over voorbereiden op een noodsituatie. Dit is een **daling** ten opzichte van juni ‘26 (53%). Inwoners verwijzen voornamelijk naar de overheid.
- Vrijwel alle inwoners kennen minimaal één campagne, initiatief of informatiebron die men informeert over een noodsituatie (94%). Dit is iets **minder** dan in juni 2026 (97%). Deze daling is voornamelijk terug te zien bij de bekendheid van NL-Alert (van 93% naar 87%).
- Twintig procent van de inwoners heeft wel eens wat gehoord, gezien of gelezen over Denk vooruit. Dit gebeurt meestal via een folder (35%) of via de overheid (31%). Er zijn **minder** inwoners die van Denk vooruit hebben gehoord via een nieuwsapp of -website (van 29% naar 17%) of in gesprek met iemand (van 24% naar 12%) dan in juni ‘26.
- Ruim een derde van de inwoners (34%) kent Rijnmondveilig. Een kwart van deze groep heeft de app geïnstalleerd. Dit komt overeen met 9 procent van alle inwoners. Er zijn **geen verschillen** ten opzichte van de vorige meting.
- Twee derde van de inwoners van de veiligheidsregio (66%) heeft actie ondernomen om zich voor te bereiden op een noodsituatie. Zo heeft 53 procent een noodpakket in huis, 39 procent heeft met anderen gesproken over voorbereiden op een noodsituatie en 23 procent heeft een noodplan gemaakt. In de vorige meting in juni ‘26 had nog 45 procent van de inwoners met anderen gesproken. Hier is dus sprake van een **daling**.

Wat zijn opvallende uitkomsten? (2)

- Van de inwoners met een noodpakket geeft drie op de tien (29%) aan dat dit pakket compleet is. Dit is gelijk aan 15 procent van alle inwoners. Dit komt **overeen** met de vorige meting in juni '26.
- Van de inwoners die (nog) *geen* noodpakket in huis hebben, is ruim zes op de tien (62%) *zeker* (14%) of *misschien* 48%) van plan om dit alsnog te regelen. Het aandeel inwoners dat *zeker* van plan is om een noodplan te maken, is **gestegen** in vergelijking met juni van dit jaar (van 10% naar 14%). Daarnaast is 42 procent van de inwoners *zeker* (6%) of *misschien* (36%) van plan om met anderen te praten over de voorbereiding op een noodsituatie.
- Een meerderheid van de inwoners (55%) heeft behoefte aan informatie van de overheid over de voorbereiding op een noodsituatie. Dit komt **overeen** met de vorige meting in juni '26 (57%). De meeste inwoners hebben, net zoals in de vorige meting, behoefte aan informatie over het noodsteunpunt in de buurt (29%). Minder inwoners hebben behoefte aan informatie over waar ze terechtkunnen met vragen tijdens een noodsituatie (gedaald van 28% naar 23%).

Verschillen Rotterdam en overige gemeenten
Inwoners van Rotterdam hebben vaker maatregelen genomen om zich voor te bereiden op een noodsituatie; zij hebben vooral vaker met anderen hierover gepraat (44% tegenover 35%). Daarentegen zijn RTV Rijnmond en Rijnmondveilig onder Rotterdammers minder bekend dan onder inwoners van de overige gemeenten binnen de veiligheidsregio.

Methode

Steekproef

Het onderzoek is uitgevoerd onder **928** inwoners van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond van 18 jaar en ouder. Dit is ruim voldoende om betrouwbare uitspraken te kunnen doen op regionaal niveau. Voor het onderzoek zijn 700 inwoners die lid zijn van het I&O Research Panel uitgenodigd. Hiervan deden 468 inwoners mee. De respons in het I&O Research Panel bedraagt hiermee 67 procent. De respons is daarnaast aangevuld met respons uit andere panels: PanelClix, Norstat en iSay (in totaal 460 inwoners). In alle panels hebben er alleen inwoners van de veiligheidsregio meegedaan die *niet* hebben deelgenomen aan de vorige meting. Zie de bijlage voor de respons naar achtergrondkenmerken.

Weging

De data zijn gewogen op de volgende achtergrondkenmerken: geslacht, leeftijd, opleiding en gemeente. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. De verhoudingen in de steekproef op deze achtergrondkenmerken komen overeen met de werkelijke verhoudingen onder de bevolking van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond van 18 jaar en ouder.

Beschrijvingen uitkomsten in het rapport

- Verschillen naar achtergrondkenmerken zijn uitgelicht in de blauwe kaders. Alleen significante en inhoudelijk relevante verschillen worden beschreven. In de oranje kaders rapporteren we de verschillen tussen de gemeente Rotterdam (n=414) en de overige 12 gemeenten in de veiligheidsregio (n=514). Ook hier benoemen we alleen de significante en inhoudelijk relevante verschillen.
- In sommige gevallen tellen percentages niet op tot het totaal of tot meer dan 100 procent. Dit komt door afrondingsverschillen.
- Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden kiezen. Dit staat bij de figuren vermeld.
- De meeste vragen zijn aan alle respondenten voorgelegd. Waar de percentagebasis anders is, is dit bij de figuur vermeld.

Analyse

De uitkomsten zijn in de analyse uitgesplitst naar geslacht, leeftijd en opleidingsniveau.

- *Opleiding* is ingedeeld in laag-, middelbaar en hogeropgeleid. Dit is een bewuste keuze, omdat het onderscheidend vermogen naar theoretisch en praktisch opgeleiden niet toereikend genoeg is om een indeling op basis van onderwijsniveau te vervangen. We volgen hierin het CBS.[1]

[1] Zie ook: 2. Inventarisatie terminologie voor de beschrijving van het Nederlandse onderwijssysteem | CBS

© 2026

INGESCHATTE KANS OP NOODSITUATIES IN DE WOONOMGEVING

© 2026

Ruim de helft acht kans op nepnieuws en desinformatie waarschijnlijk

Aan het begin van de vragenlijst legden we inwoners een lijst met gebeurtenissen voor die een risico of dreiging kunnen vormen voor hun veiligheid (een noodsituatie). We vroegen hen vervolgens om per noodsituatie in te schatten hoe groot de kans is dat deze zich voordoet in hun woonomgeving.*

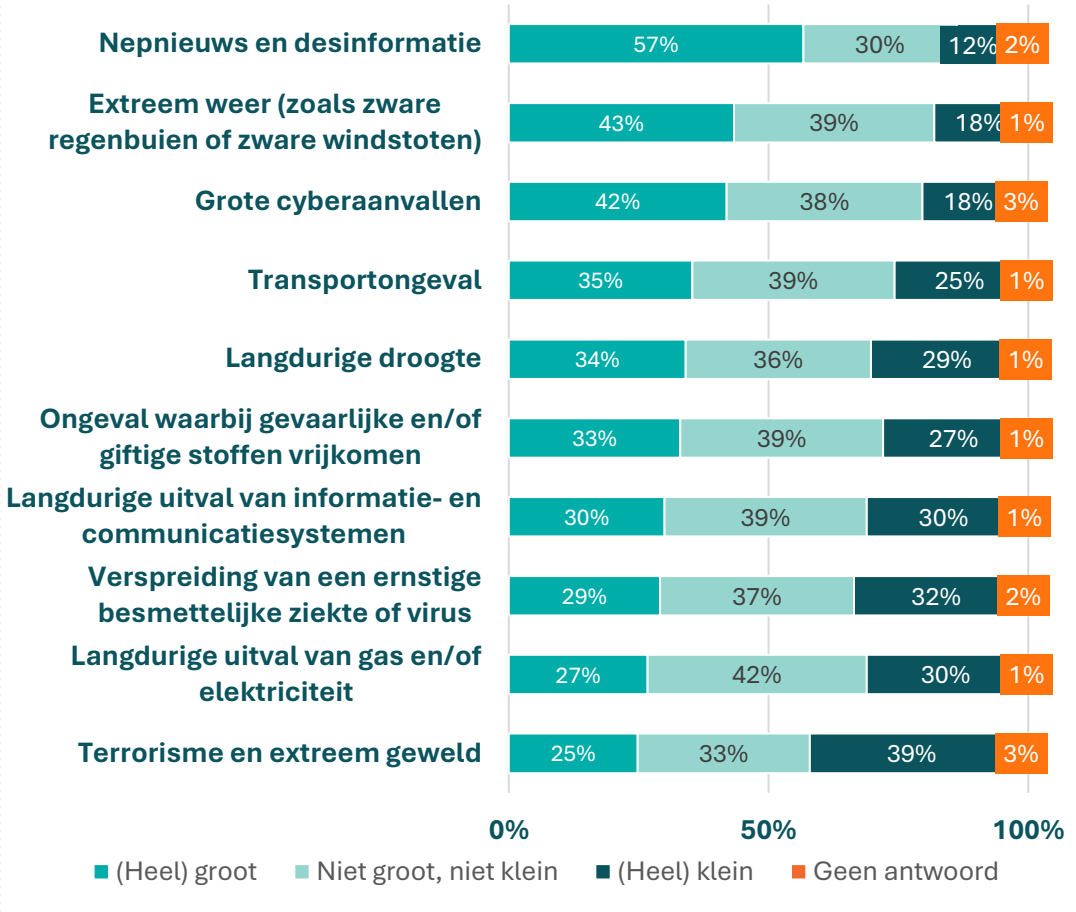
- Inwoners van de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond schatten nepnieuws en desinformatie als meest waarschijnlijk in: meer dan de helft van de inwoners (57%) schat de kans hierop als (heel) groot in. Dit ligt **lager** dan in de vorige meting (juni '26, 64%). Daarna zijn extreem weer (43% (heel) groot) en grote cyberaanvallen (42%) volgens inwoners het meest waarschijnlijk.
- Ook voor cyberaanvallen geldt dat het aandeel inwoners dat de kans hierop inschat als (heel) groot, is **afgenomen** (van 49% naar 42%).
- Voor een langdurige uitval van informatie- en communicatiesystemen, verspreiding van een ernstige besmettelijke ziekte of virus en langdurige uitval van gas en/of elektriciteit geldt dat het aandeel dat de kans hierop als (heel) groot inschat ongeveer even groot is als het aandeel dat deze kans als (heel) klein inschat. (tussen 27% en 33%).

*De lijst met gebeurtenissen gaat verder op de volgende dia (figuur 1b).

Verschillen tussen groepen inwoners

- Geslacht: bij een meerderheid van de gebeurtenissen schatten meer mannen dan vrouwen de kans hierop als (heel) *klein* in. Alleen voor nepnieuws en desinformatie, langdurige droogte, overstroming en terrorisme en extreem geweld geldt dat *niet*.
- Leeftijd: 35-64-jarigen (64-67%) schatten de kans op nepnieuws en desinformatie hoger in dan 18-34-jarigen (46%).
- Opleiding: hogeropgeleiden (70%) achten de kans op nepnieuws en desinformatie groter dan lager- en middelbaar opgeleiden (beide 51%).

Figuur 1a. Hoe groot is volgens u de kans dat deze noodsituaties zich voordoen in uw woonomgeving? (basis: alle inwoners, n=928)



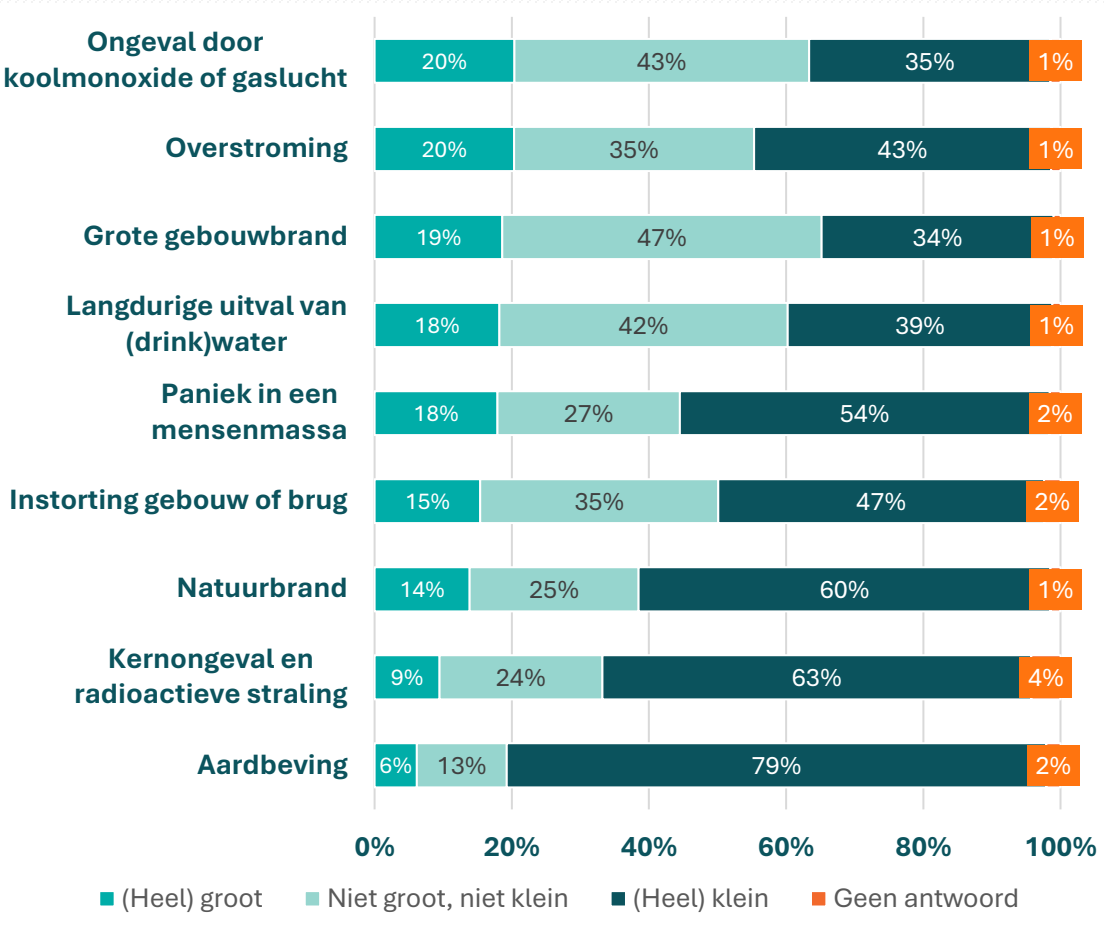
Aardbeving of kernongeval volgens veel inwoners onwaarschijnlijk

- Een vijfde van de inwoners van de veiligheidsregio (20%) denkt dat de kans op een ongeval door koolmonoxide of gaslucht in hun woonomgeving (heel) groot is. Een groter aandeel, namelijk ruim een derde (35%), acht de kans hierop juist (heel) *klein*.
- De kans op een aardbeving wordt door een heel groot deel van alle inwoners (79%) als (heel) klein ingeschat. Bij de gebeurtenissen kernongeval en radioactieve straling is dit ook zo; het gaat daar om 63 procent van de inwoners.
- De ingeschatte waarschijnlijkheid laat bij de meeste noodsituaties geen ontwikkeling zien ten opzichte van de eerste meting (juni '26). Inwoners zijn twee gebeurtenissen **waarschijnlijker** gaan vinden: instorting brug of gebouw (van 12% naar 15%) en aardbeving (van 3% naar 6%).

Verschillen tussen groepen inwoners

- Geslacht: bij een meerderheid van de gebeurtenissen schatten meer mannen dan vrouwen de kans hierop als (heel) *klein* in. Alleen bij overstroming is dat *niet* zo.
- Leeftijd: jongere inwoners (18-34 jaar; 25%) schatten de kans op een grote gebouwbrand als waarschijnlijker in dan oudere inwoners (65-plus; 11%). Daarnaast geven 18- tot 34-jarigen (28%) vaker aan dat de kans op paniek in een mensenmassa (heel) groot is dan inwoners van 50 jaar en ouder (9%-12%). Daarnaast schatten 35-49-jarigen (20%) deze kans hoger in dan 65-plussers.
- Opleiding: lageropgeleiden (12%) schatten de kans op een aardbeving hoger in dan middelbaar en hogeropgeleiden (beide 4%).

Figuur 1b. Hoe groot is volgens u de kans dat deze noodsituaties zich voordoen in uw woonomgeving? (basis: alle inwoners, n=928)



© 2026

BEKENDHEID MET ORGANISATIES, CAMPAGNES, INFORMATIE OF INITIATIEVEN OVER VOORBEREIDEN OP EEN NOODSITUATIE

© 2026

Minder inwoners zeggen initiatieven voor voorbereiden op noodsituatie te kennen

We vroegen aan inwoners van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond welke organisaties, campagnes, informatiebronnen of initiatieven die gaan over voorbereiden op een noodsituatie ze kennen. Met 'kennen' bedoelen we dat ze er wel eens iets hebben gehoord, gezien of gelezen over voorbereiden op een noodsituatie. De woordenwolk rechts geeft aan welke antwoorden er zijn gegeven. Een antwoord dat groter is weergegeven, is vaker genoemd door inwoners.

- Ongeveer de helft van de inwoners (48%) heeft een of meerdere organisaties, campagnes, informatiebronnen of initiatieven genoemd.* Dit is **minder** dan in de vorige meting van juni '26 (53%). Ruim vier op de tien inwoners (45%) konden *geen* organisaties, campagnes, informatiebronnen of initiatieven noemen.

- Inwoners verwijzen het meest naar overheidsinstanties en hun communicatiekanalen. De (rijks)overheid, gemeenten, RIVM, brandweer en politie worden het meest genoemd. Veel genoemde campagnes en communicatiekanalen zijn NL-Alert en Denk vooruit. Ook het Rode Kruis is een veelgenoemde organisatie.
- Daarnaast noemen inwoners lokale instanties, zoals de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Rijnmondveilig en RTV Rijnmond.
- Sommige inwoners verwijzen naar algemene informatiekanalen, zoals de televisie, krant en radio.
- Ook noemen zij veel het onderwerp van deze informatie en campagnes, namelijk het noodpakket.

* Dit zijn de respondenten die een open antwoord hebben ingevuld bij deze vraag. Een klein deel van deze antwoorden was echter niet inhoudelijk.

Verschillen tussen groepen inwoners
- Geslacht: mannen (49%) geven vaker aan dat ze *geen* organisaties, campagnes, informatiebronnen of initiatieven kennen dan vrouwen (42%).
- Opleiding: meer laagopgeleiden (53%) dan hoogopgeleiden (38%) geven aan dat ze *geen* organisaties, campagnes, informatiebronnen of initiatieven kennen.

Figuur 2. Woordwolk 'Welke organisaties, campagnes, informatiebronnen of initiatieven die gaan over voorbereiden op een noodsituatie kent u?*



*In de woordenwolk worden nummers en leestekens automatisch verwijderd. Dit betekent dat de woordenwolk de gegeven antwoorden '112' (2 keer genoemd), Postbus 51 (5 keer genoemd) 'radio Rijnmond 93.4' (3 keer genoemd), Radio 1 (1 keer genoemd) en Postbus 11 (1 keer genoemd) niet toont.

© 2026

Bekendheid van meeste informatiebronnen voor noodsituaties gelijk gebleven

Vervolgens legden we aan inwoners een aantal concrete voorbeelden voor van campagnes, initiatieven en informatiebronnen die gaan over voorbereiden op en/of communiceren over een noodsituatie. We vroegen of zij hier wel eens iets over hebben gehoord, gelezen of gezien.

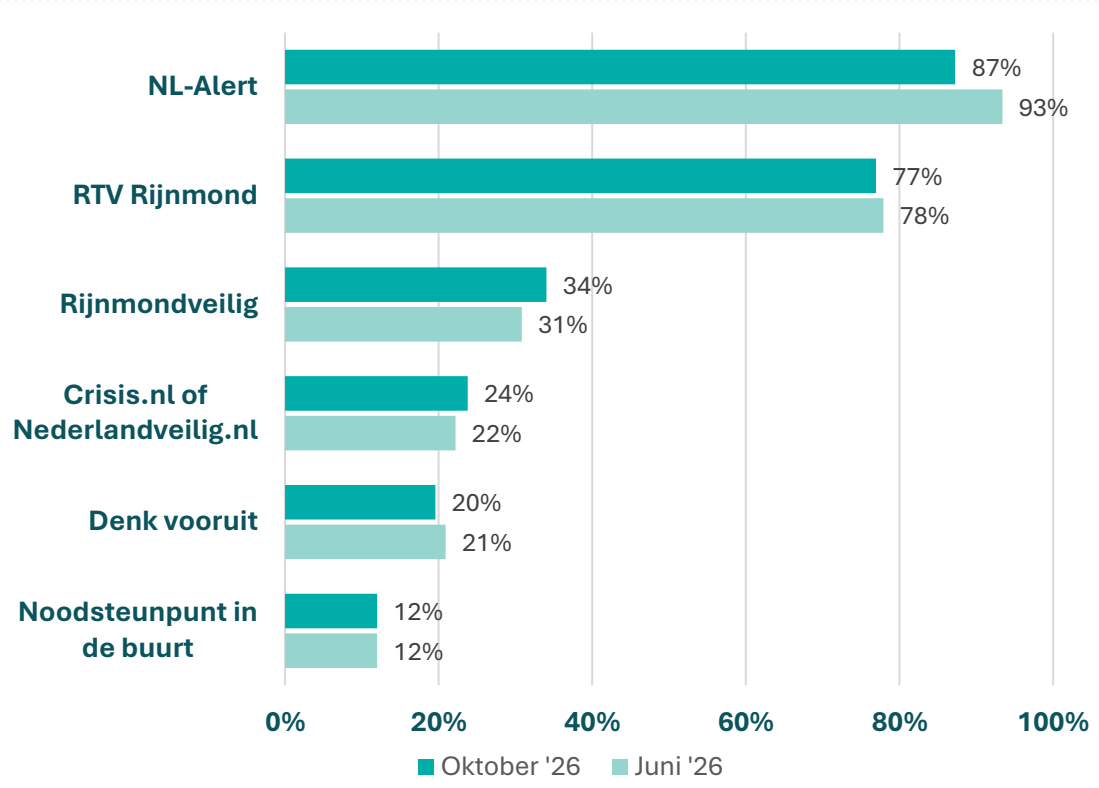
- Vrijwel alle inwoners kennen minimaal één van de zes genoemde organisaties (94%, niet in figuur). Dit is iets **minder** dan in juni 2026 (97%). De daling is vooral terug te zien bij de bekendheid met NL-Alert (van 93% naar 87%). NL-Alert is wel nog steeds het meest bekend onder inwoners van de veiligheidsregio. Ruim acht op de tien inwoners (83%) kent minimaal twee van de getoonde organisaties. Een kleiner aandeel, namelijk 46 procent, is bekend met drie of meer organisaties.
- Na NL-Alert wordt RTV Rijnmond het meest genoemd door inwoners (77%). Zeventien procent kent RTV Rijnmond *niet*.
- Bij de andere informatiebronnen is het aandeel inwoners dat deze kent een stuk kleiner. Bijna een derde van de inwoners (34%) zegt Rijnmondveilig te kennen, maar de helft van de inwoners (52%, niet in figuur) kent deze informatiebron *niet*. Het noodsteunpunt in de buurt is het minst bekend onder inwoners (12% wel, 77% niet).
- Op NL-Alert na zijn er bij de informatiebronnen geen ontwikkelingen in bekendheid ten opzichte van de vorige meting (juni '26).

Verschillen tussen groepen inwoners

- Leeftijd: inwoners in de leeftijdsgroepen van 50 jaar en ouder zijn bekender met NL-Alert (95-96%) dan 18-49-jarigen (76-85%). Dit was in de vorige meting (juni '26) ook het geval. Noodsteunpunten in de buurt zijn onder 18-49-jarige inwoners (17%) juist bekender dan bij 50-plussers (6-7%).
- Opleiding: lageropgeleiden (40%) zijn beter bekend met Rijnmondveilig dan hogeropgeleiden (27%).

In de gemeente Rotterdam is 73 procent bekend met RTV Rijnmond. Dit is minder dan in de overige gemeenten (80%). Ook Rijnmondveilig is in Rotterdam minder bekend (29% t.o.v. 39%).

Figuur 3. Hieronder staan een aantal campagnes, initiatieven en informatiebronnen die gaan over voorbereiden op en/of communiceren over een noodsituatie. Heeft u hier wel eens iets over gehoord, gelezen of gezien? *Percentage 'Ja'* (basis: alle inwoners, n=928).



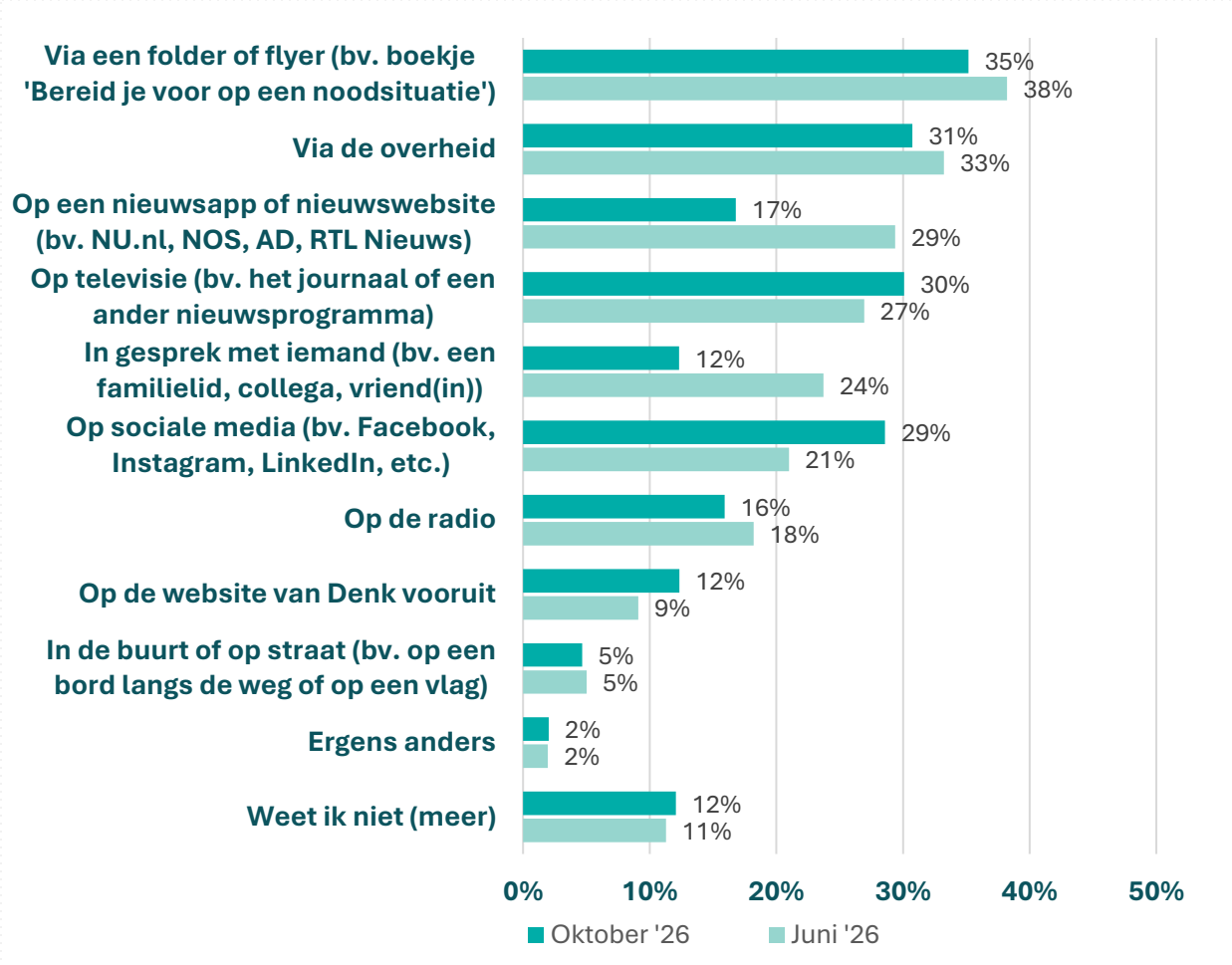
Grootste groep kent Denk vooruit via folder of flyer of via de overheid

*Aan de inwoners die aangeven dat ze wel eens wat hebben gehoord, gelezen of gezien over Denk vooruit (**20%,** zie figuur 3) vroegen we waar dit was.*

- De meeste inwoners die Denk vooruit kennen, geven aan dat dit komt door een folder of flyer (35%), zoals het informatieboekje 'Bereid je voor op een noodsituatie' dat ze in de brievenbus hebben gekregen. Een vergelijkbaar aandeel noemt dat ze Denk vooruit kennen via de overheid (31%).
- In juni 2026 gaven drie op de tien inwoners (29%) aan iets gezien te hebben over Denk vooruit op een nieuwsapp of nieuwswebsite. In de huidige meting (okt '26) is dit **gedaald** naar 17 procent. Ook het aandeel dat over Denk vooruit heeft gehoord in gesprek met anderen, zoals met een familielid, collega of vriend(in), is gedaald (van 24% naar 12%). Sociale media worden juist meer genoemd (van 21% naar 29%), al is dit een niet-significant verschil.
- Een relatief klein aandeel, namelijk 5 procent, heeft een bord langs de weg of een vlag gezien over Denk vooruit.
- Een achtste van de inwoners die wel eens wat heeft gehoord, gelezen of gezien over Denk vooruit (12%) weet niet meer waar dit was.

Verschillen tussen groepen inwoners
- Leeftijd: van de jongste inwoners (18-34 jaar, 10%) die Denk vooruit kennen, heeft 10 procent hier iets over gezien op televisie, minder dan bij inwoners van 35 jaar en ouder (36-46%).

Figuur 4. U geeft aan dat u wel eens wat heeft gehoord, gelezen of gezien over Denk vooruit. Waar was dit? *Meerdere antwoorden mogelijk* (basis: inwoners die wel eens wat hebben gehoord, gelezen of gezien over Denk vooruit, n=162).

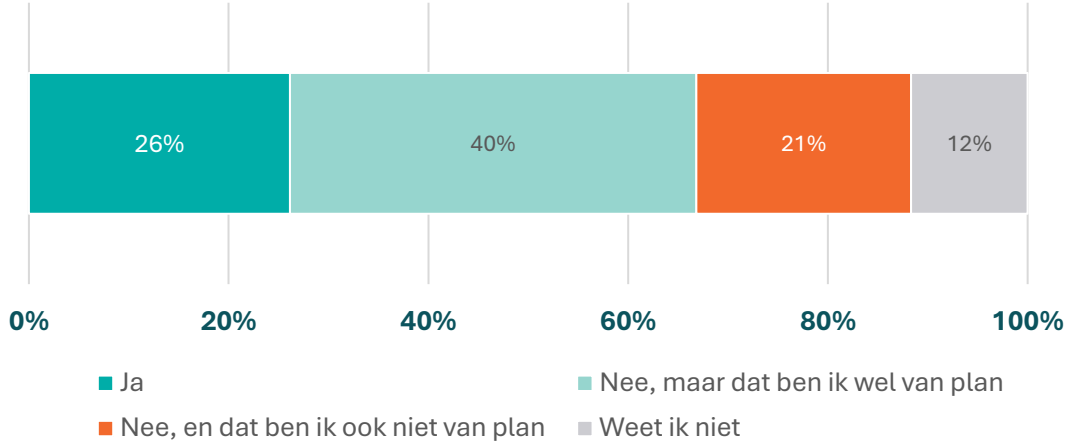


Tiende van inwoners veiligheidsregio heeft de Rijnmondveilig-app geïnstalleerd

*Aan inwoners die aangaven dat ze wel eens wat hebben gehoord, gelezen of gezien over Rijnmondveilig (**34%,** zie figuur 3), vroegen we of zij de Rijnmondveilig-app hebben geïnstalleerd op hun mobiele telefoon. Deze app houdt inwoners op de hoogte van incidenten in de omgeving. Ook bevat de app informatie over voorbereiden op noodsituaties, zoals brandveiligheid en wat er in een noodpakket moet zitten.*

- Een kwart van de inwoners die bekend is met Rijnmondveilig (26%), heeft de app geïnstalleerd op hun mobiele telefoon. Dit is gelijk aan 9 procent van alle inwoners van de veiligheidsregio. Twee op de vijf (40%) heeft de app (nog) niet geïnstalleerd, maar is dit wel van plan. Een kwart (21%) heeft de app niet geïnstalleerd en is ook niet van plan om dat te doen.
- Er zijn **geen** verschillen ten opzichte van de vorige meting in juni 2026.
- Inwoners die de app (nog) niet hebben geïnstalleerd (61%), konden in een open antwoord aangeven wat hier de reden voor is. De meeste inwoners geven aan dat ze niet wisten dat de app bestond of dat ze er nog niet aan hadden gedacht. Een deel zegt dat ze er geen behoefte aan hebben of de noodzaak ervan niet inzien. Ook gaven meerdere inwoners aan nog geen tijd gehad te hebben om de app te installeren, of dat andere informatiebronnen hun al van informatie voorzien, zoals NL-Alert of (Rijnmond)radio.

Figuur 5. U geeft aan dat u wel eens wat heeft gehoord, gelezen of gezien over Rijnmondveilig. Heeft u ook de Rijnmondveilig-app geïnstalleerd op uw mobiele telefoon? (basis: inwoners die wel eens wat hebben gehoord, gelezen of gezien over Rijnmondveilig, n=308).



VOORBEREIDEN OP NOODSITUATIES

© 2026

Twee derde heeft actie genomen om zich voor te bereiden op noodsituatie

*De overheid heeft een stappenplan met **drie stappen** over hoe u zich kunt voorbereiden op een noodsituatie:*

1. *Stel uw noodpakket samen (zoals met flessen water, houdbaar eten, contant geld, een radio op batterijen of kaarsen).*
2. *Maak een noodplan (afspraken met mensen in uw omgeving over wat u doet bij een noodsituatie, zoals waar u naartoe gaat en hoe u elkaar vindt).*
3. *Praat met anderen over hoe voor te bereiden op een noodsituatie (zoals met familie, vrienden of buren).*

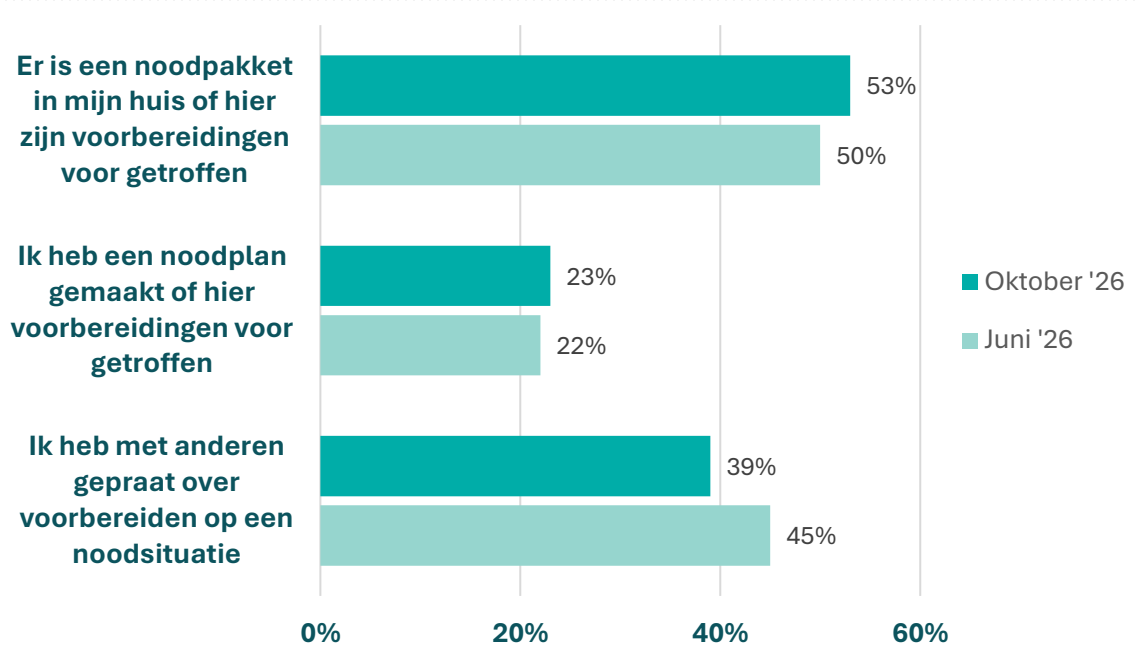
We vroegen voor elke stap aan inwoners of zij deze actie hebben ondernomen.

- Twee derde van de inwoners van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (66%) heeft minimaal één van de drie stappen ondernomen. Dit is ongeveer **gelijk** aan juni '26 (65%).
- Ruim de helft van de inwoners (53%) heeft een noodpakket in huis of heeft daar voorbereidingen voor getroffen. Een kleiner aandeel (39%) heeft met anderen gepraat over het voorbereiden op een noodsituatie. Dit is **minder** dan in de vorige meting van juni '26 (45%). Het maken van een noodplan is nog steeds de minst ondernomen stap door inwoners. Ongeveer een op de vijf inwoners (23%) heeft een noodplan gemaakt of hier voorbereidingen voor getroffen.

Verschillen tussen groepen inwoners

- Geslacht: vrouwen hebben vaker dan mannen met anderen gepraat over het voorbereiden op een noodsituatie (46% tegenover 33%). Daarnaast hebben meer vrouwen dan mannen een noodpakket in huis (57% tegenover 49%).
- Leeftijd: 18-34-jarigen (49%) praten meer met anderen over het voorbereiden op een noodsituatie dan 50-plussers (31-36%). 50-64-jarigen hebben echter vaker dan jongere inwoners (18-49 jaar) een noodpakket in huis (60% tegenover 48%).
- Opleiding: hogeropgeleiden (47%) geven vaker dan middelbaar opgeleiden (35%) aan dat ze met anderen gepraat hebben over het voorbereiden op een noodsituatie.

Figuur 6. Welke uitspraken over het voorbereiden op een noodsituatie zijn op u van toepassing?
(basis: alle inwoners, n=928; alleen percentage 'ja' weergegeven).



66% van de inwoners heeft minimaal één van de drie stappen ondernomen om zich voor te bereiden op een noodsituatie. Als we dit uitsplitsen, heeft 32 procent van de inwoners één stap ondernomen, 21 procent twee stappen en 14 procent alle drie de stappen. Er zijn *geen* verschillen ten opzichte van de vorige meting in juni '26.

In Rotterdam hebben **meer** inwoners (70%) actie ondernomen dan in de overige gemeenten (63% minimaal één actie).

Minderheid van de noodpakketten is compleet

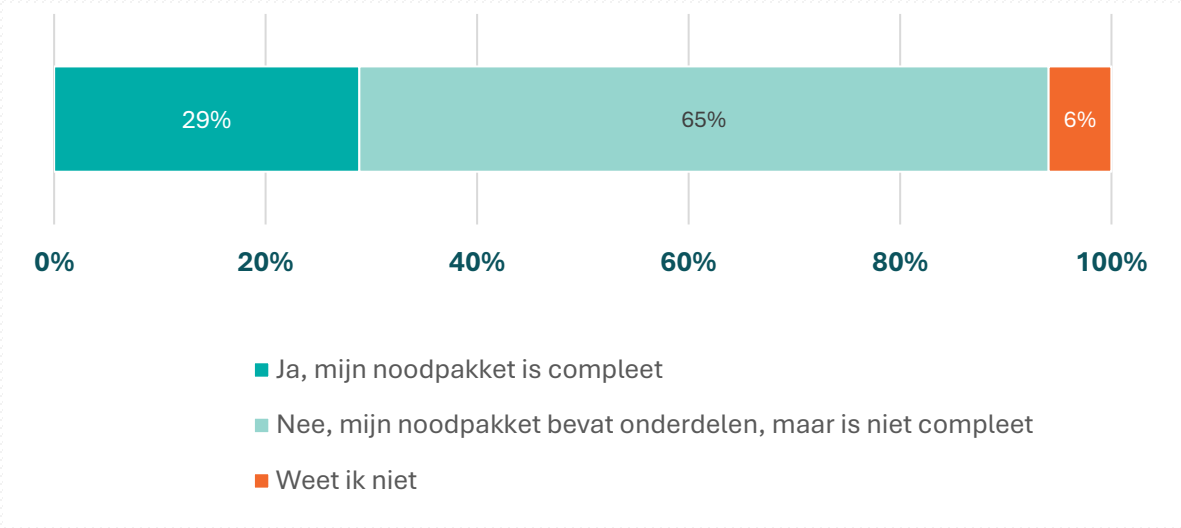
*Aan de inwoners die aangeven dat ze een noodpakket in huis hebben of daar voorbereidingen voor hebben getroffen (**53%,** figuur 6) vroegen we of hun noodpakket compleet is. In het blauwe kader rechts staat de opsomming van onderdelen in een noodpakket die respondenten te zien kregen in de vragenlijst.*

- Ongeveer drie op de tien (29%) inwoners met een noodpakket in huis geeft aan dat hun noodpakket compleet is. Dit is 15 procent van alle inwoners.
- Een ruime meerderheid (65%) zegt echter dat hun noodpakket *niet* compleet is. Dit staat gelijk aan ongeveer een derde (34%) van alle inwoners.
- Zes procent van de inwoners met een noodpakket in huis weet niet of dit pakket compleet is.

Verschillen tussen groepen inwoners
- Geslacht: van de inwoners met een noodpakket in huis, zeggen mannen vaker dan vrouwen dat hun noodpakket compleet is (37% t.o.v. 23%).

Een **compleet noodpakket** bestaat uit: water, lang houdbaar voedsel, hygiëneartikelen, dekens, zaklamp met extra batterijen, kaarsen en lucifers, radio op batterijen, opgeladen powerbank, contant geld, kopieën van identiteitsbewijzen, plattegrond van de woonplaats, lijst met belangrijke telefoonnummers, EHBO-doos, fluitje, gereedschap, reservesleutels.

Figuur 7. Is uw noodpakket compleet? (basis: inwoners die een noodpakket in huis hebben of hier voorbereidingen voor hebben getroffen, n=536)



Helft van inwoners zonder noodpakket misschien van plan om dit alsnog te halen

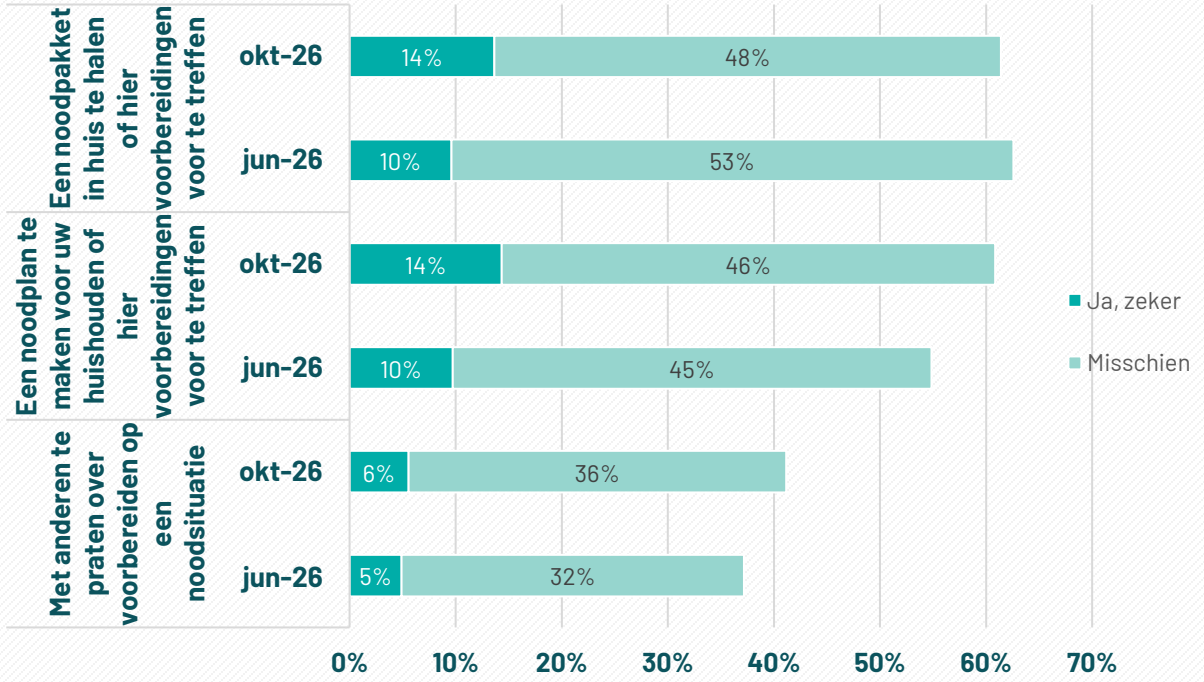
Aan de inwoners die één of meerdere van de drie stappen (noodpakket, noodplan, met anderen praten) (nog) niet hebben ondernomen, vroegen we per stap of zij dit in de komende twaalf maanden van plan zijn.

- 14 procent van de inwoners die (nog) geen noodpakket in huis hebben, geeft aan dat ze *zeker* van plan zijn om dit in de komende twaalf maanden alsnog te doen of hier voorbereidingen voor te treffen, zoals spullen kopen of spullen die ze al thuis hadden bij elkaar leggen. Ongeveer de helft van de inwoners (48%) is *misschien* van plan om actie te nemen en een kwart (27%, niet in figuur) *niet*. Dit komt **overeen** met de vorige meting in juni 2026.
- Ongeveer een op de zeven inwoners (14%) die nu geen noodplan hebben is *zeker* van plan om een noodplan te maken of daar voorbereidingen voor te treffen. Dit is een **stijging** ten opzichte van de vorige meting (10%). Het grootste deel (46%) geeft aan dit *misschien* van plan te zijn.
- Ongeveer twee op de vijf inwoners (41%) die niet met anderen hebben gepraat over het voorbereiden op een noodsituatie, is ook *niet* van plan om dat in de komende twaalf maanden alsnog te doen. Dit is een **daling** ten opzichte van de vorige meting (juni '26, 47%). Zes procent is *zeker* van plan om met anderen te praten en 36 procent *misschien*.

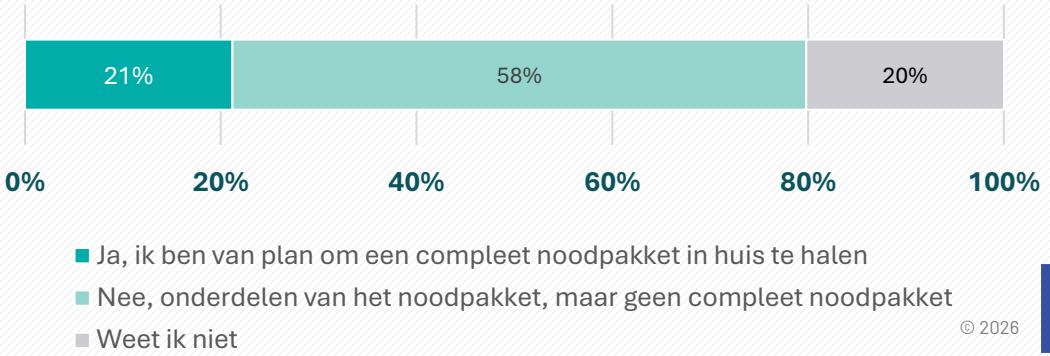
De inwoners die (misschien) van plan zijn om een noodpakket in huis te halen of daar voorbereidingen voor te treffen, zijn gevraagd of ze van plan zijn een compleet noodpakket in huis te halen.

- Een op de vijf inwoners (21%) geeft aan van plan te zijn om een compleet noodpakket in huis te halen. Dit is **gelijk** aan juni 2026 (ook 21%).
- De meerderheid (57%) is van plan om niet een compleet noodpakket, maar wel onderdelen van een noodpakket in huis te halen.

Figuur 8. Bent u van plan om in de komende 12 maanden... (basis: inwoners die de stap nog niet hebben genomen. (n varieert, tussen n=386 en n=748). Alleen percentage 'ja, zeker' en 'ja, misschien' weergegeven).



Figuur 9. Bent u van plan om een compleet noodpakket in huis te halen? (basis: inwoners die van plan zijn om in de komende 12 maanden een noodpakket in huis te halen, n=246)



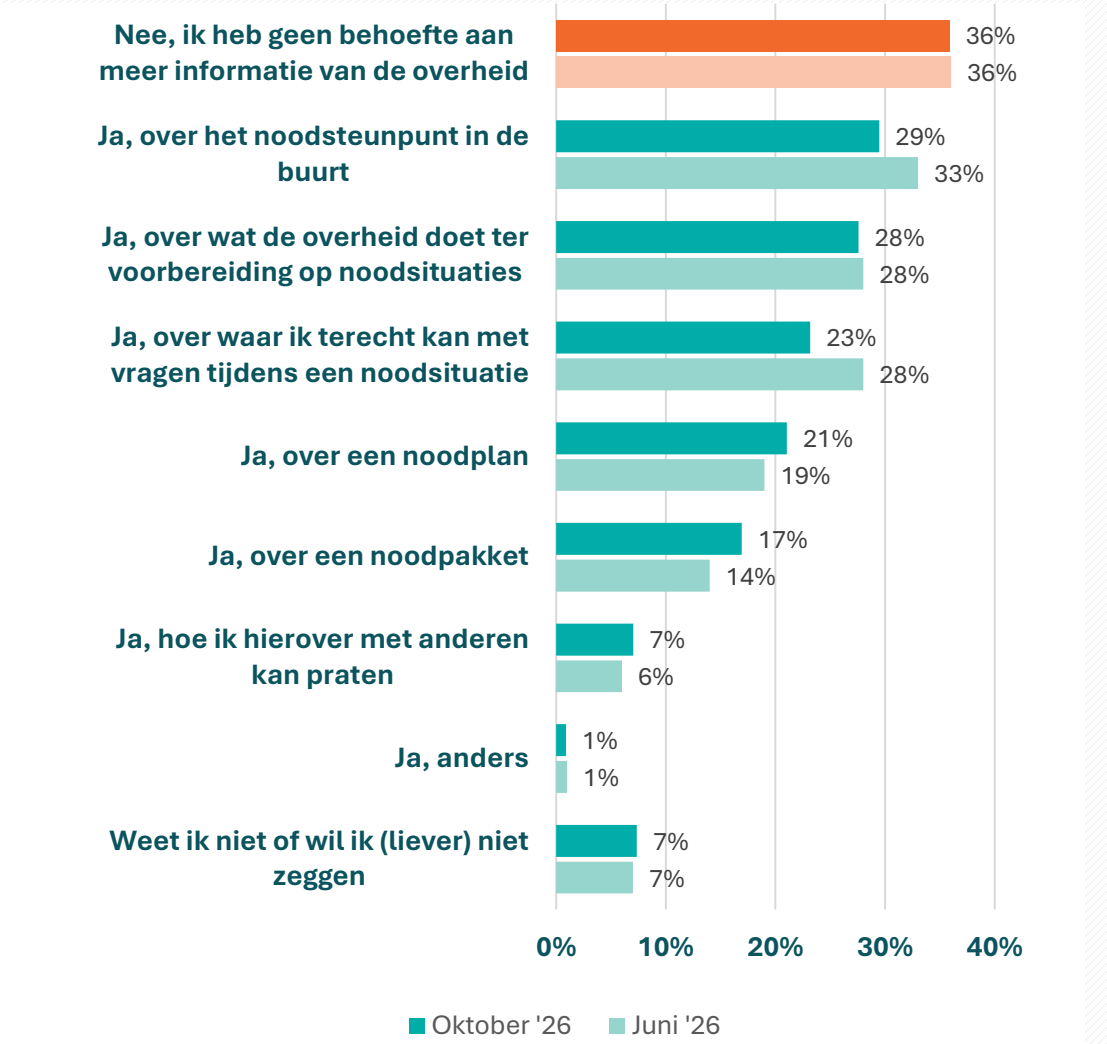
Meerderheid wil informatie over voorbereiding op noodsituaties

- Net als in de vorige meting in juni 2026 heeft ruim een derde (36%) van de inwoners van de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond *geen* behoefte aan meer informatie van de overheid over het voorbereiden op een noodsituatie. Een meerderheid (55%, niet in figuur) heeft hier *wel* behoefte aan.
- De meeste behoefte aan informatie is er net zoals in de meting van juni '26 over het noodsteunpunt in de buurt; een derde van de inwoners (29%) noemt dit. Een vergelijkbaar aandeel wil informatie over wat de overheid doet ter voorbereiding op noodsituaties (28%). Het aandeel inwoners dat behoefte heeft aan informatie over waar ze terechtkunnen met vragen tijdens een noodsituatie, is **gedaald** ten opzichte van juni '26 (van 28% naar 23%).
- De minste behoefte is er aan informatie van de overheid over hoe inwoners met anderen kunnen praten over voorbereiden op een noodsituatie (7%).
- Een klein deel van de inwoners (1%) heeft behoefte aan andere informatie van de overheid. In de open antwoorden komen verschillende, vrije specifieke zaken voorbij. Zo noemen inwoners bijvoorbeeld het nut van een noodpakket als zij hun woning moeten verlaten en de evacuatie van huisdieren.

Verschillen tussen groepen inwoners

- Geslacht: vrouwen hebben meer behoefte aan informatie over waar ze terechtkunnen tijdens een noodsituatie dan mannen (27% tegenover 20%). Mannen hebben meer behoefte aan informatie over een noodpakket (23% tegenover 11%), een noodplan (24% tegenover 18%) en hoe ze met anderen kunnen praten (9% tegenover 5%).
- Leeftijd: 65-plussers hebben meer behoefte aan informatie over een noodsteunpunt in de buurt dan 18-49-jarigen (41% tegenover 25%).
- Opleiding: lageropgeleiden (20%) hebben minder behoefte aan informatie over wat de overheid doet ter voorbereiding op noodsituaties dan anderen (30%-31%).

Figuur 10. Heeft u behoefte aan meer informatie van de overheid over hoe u zich kunt voorbereiden op een noodsituatie? *Meerdere antwoorden mogelijk.* (basis: alle inwoners, n=928)



Bijlage: respons (ongewogen)

	Ongewogen	% (ongewogen)
Geslacht		
Man	455	49%
Vrouw	468	51%
Leeftijd		
18-34	130	14%
35-49	170	18%
50-64	204	22%
65+	423	46%
Opleiding		
Lager	130	14%
Middelbaar	234	25%
Hoog	556	60%
Totaal	**928**	

	Ongewogen	% (ongewogen)
Gemeente		
Albrandswaard	17	2%
Barendrecht	41	4%
Capelle aan den IJssel	49	5%
Goeree-Overflakkee	50	5%
Krimpen aan den IJssel	32	3%
Lansingerland	42	5%
Maassluis	29	3%
Nissewaard	55	6%
Ridderkerk	35	4%
Rotterdam	414	45%
Schiedam	61	7%
Vlaardingen	34	4%
Voorne aan Zee	69	7%
Totaal	**928**	

Ipsos I&O

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E nl-info-publiek@ipsos.com
KvK-nummer 08198802

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam
T (020) 308 48 00
E nl-info-publiek@ipsos.com