

Vergadering
Veiligheidsberaad

Datum vergadering
7 oktober 2019

Verslag

Algemeen

01. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter, de heer Bruls, opent de vergadering met een welkom aan alle deelnemers en de vandaag aanwezige gasten en plaatsvervangers in het bijzonder. Allereerst staat hij stil bij het recente overlijden van de heer Leo Zaal. Van 2012 tot 2018 was Leo Zaal directeur van het IFV en secretaris van het Veiligheidsberaad. Ter nagedachtenis betracht de vergadering een minuut stilte.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld en in afwachting van de minister wordt, vooruitlopend op de thematische verdieping, gestart met het reguliere deel van de agenda. Aan- en afwezigheid of vervanging staan vermeld in het bijgaande presentieoverzicht.

Thematische verdieping

02. Themasessie waterveiligheid en crisisbeheersing

De voorzitter verwelkomt de minister van I&W, de Deltacommissaris en hun stafleden. De heer Scholten (portefeuillehouder Water) memoreert de belangrijke positie die het thema "water" (programma Water & Evacuatie) innam op de strategische agenda van het VB. De hieruit voortvloeiende impactanalyse en het deelprogramma Wave 2020 zijn (bijna) afgerond. Ook werd de stuurgroep Management Watercrises en Overstromingen (SMWO) ingesteld; deze zorgt voor een integrale afstemming op het gebied van waterveiligheid. Waterveiligheid gaat niet alleen over overstromingen, maar ook over de effecten van droogte en cyberdreiging. Watercrises zijn per definitie bovenregionaal en kunnen ook een internationale component hebben. Het element van de verbreding naar meerdere (crisis)partners is ook van belang; niet alleen in- en tussen de regio's maar vooral tussen VR's en de vitale sectoren. Belangrijke winst valt te behalen bij de samenwerking tussen regio's, ketens en partijen in de grensgebieden. Daarnaast speelt de verantwoordelijkheid van het Rijk een belangrijke rol, bijvoorbeeld gelet op de snelle zeespiegelstijging en de (grote) regionale verschillen ten aanzien van risico's bij watercrises. Op 10 oktober a.s. organiseert het VB de jaarlijkse netwerkdag "Water", met dit jaar als thema 'Vitaal en Kwetsbaar'.

Vandaag wil het VB met de minister van I&W en de Deltacommissaris graag kijken naar bovenregionale bestuurlijke samenwerking op het terrein van waterveiligheid en crisisbeheersing alsmede naar het belang van samenwerking met de diverse sectoren. De heer Bruinooge deelt aan de hand van casuïstiek welke ervaringen de veiligheidsregio Noord-Holland Noord al heeft op gedaan met overstromingsrisico's en de relatie tussen waterveiligheid en crisisbeheersing.

De heer Bruinooge (geboren Zeeuw) memoreert de historische 'waterscheiding' van voor- en na de watersnoodramp van 1953. Die ramp ligt inmiddels ver achter ons en Nederland is één van de veiligste delta's in de wereld, maar waterrisico's kunnen en mogen nimmer onderschat worden. De extreme klimaatscenario's vormen de realiteit die op ons afkomt en vereist gedegen voorbereiding.

Ter illustratie wordt een korte film vertoond met een dijkdoorbraak in Noord Holland als scenario en daarbij aandacht voor de cascade-effecten, de bestuurlijke dilemma's, de verantwoordelijkheden van alle crisispartners alsmede voor de verschillen tussen bron- en effectgebied(en). Van essentieel belang is het, reeds in de koude fase, goed beleggen van 'spelregels', aanspreekpartners, belangen & bevoegdheden en escalatie-afspraken.

De minister, mevrouw Van Nieuwenhuizen, memoreert dat de beleidsterreinen waarmee I&W zich bezighoudt zeer crisisgevoelig zijn; in verschillende vormen is water immers een zeer belangrijk element. Veel aandacht gaat uit naar de vraag hoe Nederland zo snel mogelijk af komt van *teveel* water en hoe het land zich kan wapenen tegen de oprukkende zee. Tevens heeft Nederland twee zomers achter de rug met grote droogte en de bijzondere effecten daarvan op de waterhuishouding. In 2018 werd drinkwater in tankers aangevoerd naar de kop van Noord Holland en in Duitsland kon de brandstofaanvoer in de industrie centra niet plaatsvinden als gevolg van de lage waterstand in de rivieren. De weersomstandigheden hebben grote effecten: regenval in de vorm van hevige 'clusterbuien' en grotere concentraties vervuiling bij lage rivierwaterstanden. Verder spelen er zaken als de cyberdreiging (sluizen, gemalen e.a.) en de al dan niet misdadige lozingen van vervuild water en drugsafval.

Daarnaast zijn er crises op het water. Zoals de olievervuiling in de Rotterdamse haven en de impact van overboord geslagen containers (m.s. Zoe). Alles is (helaas) reden genoeg om met het VB aandacht te schenken aan crisisbeheersing met betrekking tot water.

De Deltacommissaris, de heer Glas, herkent de aandachtspunten die vanuit het VB worden aangestipt. Naar aanleiding van de waterramp Katrina/USA nam hij deel aan de oefeningen Flood Ex en Waterproof en hierbij speelden ook kwesties rondom afstemming, aansturing, bevelvoering en communicatie. Thans heeft Nederland het nationale Deltaprogramma waar vanuit elk jaar adviezen aan de minister worden uitgebracht. Kernthema's: waterveiligheid, zoetwater beschikbaarheid en de klimaatbestendige inrichting van Nederland. Alle bestuurslagen zijn hierbij betrokken en er wordt vooruitgekeken naar respectievelijk 2050 en 2100.

Qua primaire veiligheid kent het Deltaprogramma zeven regio's: kust, Waddengebied, de zuid-west Delta, Rijnmond-Drechtsteden, IJsselmeer, Rijn en Maas. De samenwerking omvat Rijkswaterstaat, de regionale waterbeheerders (Waterschappen), gemeenten, VR's en Defensie. Sinds 2017 zijn de normen ten aanzien van de waterkeringen opgebouwd in drie lagen: dijken, dammen en Deltawerken, de ruimtelijke inrichting achter de dijken alsmede de evacuatie (3e laag). Dit hele stelsel wordt, in het kader van de evaluatie van de Waterwet, tegen het licht gehouden. Rond het einde van dit jaar hebben bijna alle gemeenten in eigen gebied gekeken (stresstest) naar de kwetsbaarheden qua wateroverlast, het restrisico van overstromingen alsmede de consequenties van hitte en droogte. Ook de VR's kunnen een belangrijke rol spelen bij het (aan de voorkant) aandacht schenken aan de genoemde kwetsbaarheden (Regionaal overleg Veiligheid & Adaptatie). Ten aanzien van het programma Wave 2020 hoopt de Deltacommissaris van harte dat er in 2020 wordt opgeleverd. Vooral de impactanalyses vereisen nog veel aandacht; belangrijk, want op basis

van die analyses zal er een landelijk handelingsperspectief worden ontwikkeld (uitkomst stresstesten koppelen aan uitkomsten Wave 2020!).

Tenslotte wijst de Deltacommissaris op de pilot in Rijnmond-Drechtsteden; zo'n aanpak is ook in andere VR's mogelijk.

De voorzitter stipt aan dat volgens hem de uitdaging vooral ligt op het vlak van een goede bovenregionale overlegstructuur.

De heer Lenferink memoreert dat de bevoegdheden bovenregionaal (nog) niet goed geregeld zijn. Ook de kwestie van de 'netwerkschaal' is qua veiligheidsvraagstukken een aandachtspunt. Tevens is de vraag relevant hoe netwerken op adequate wijze georganiseerd moeten worden (een convenant en 1x per jaar oefenen is niet voldoende).

Tot slot memoreert hij dat netwerken vaak in de koude fase voorbereid worden door mensen die (later) niet betrokken zijn/worden bij de warme fase. Er zijn eerdere aanbevelingen op dit vlak!

De heer Aboutaleb attendeert op het gevaar bij ruimtelijke ordeningblunders (bv. Pr. Alexander woonwijk 6 mtr. onder NAP). Ook vraagt hij zich af of de besluitvorming- en hulpverleningsstructuren nog voldoen wanneer er *nu* een waterramp plaatsvindt zoals die in 1953; ergo, 'speel' 1953 na. Ook vraagt hij aandacht voor ontwikkelingen op het vlak van de zorg (afstoten van ziekenhuisbedden) en voor de vraag of (bij Defensie) er voldoende materieel is om een grote waterramp aan te kunnen.

De heer Wienen onderschrijft het belang van het goed organiseren van de bestuurlijke 'koepel(s)'. Tevens memoreert hij de landelijke rampenoefening die enkele jaren geleden plaatsvond; toen bleek hoe lastig zaken waren zoals: responsetijd, coördinatie, ontruiming en handelingsperspectief (voor zelfredzamen). De vraag is ook of ruimtelijke ordening en inrichting thans voldoende verankerd zijn c.q. worden in de formele structuren.

De heer Bruinooge wijst erop dat de bestuurlijke spaghetti het vaak vreselijk ingewikkeld (heeft) (ge-)maakt. Wie gaat er handelen, wie gaat er optreden en wie is verantwoordelijk? Bij bovenregionale incidenten wordt het al helemaal ingewikkeld, zeker in de warme fase. Ergo, heldere en harde afspraken vooraf en niet vervallen in vrijblijvendheid.

De voorzitter merkt op dat de afspraken omtrent bron- en effectregio toch helder en leading zijn.

De heer Lenferink wijst erop dat de kern van die afspraken *niet* inhoudt dat ook de bevoegdheid over gaat.

De minister vindt de geschetste problematiek heel herkenbaar. Ook bij de m.s. Zoe was het kernprobleem of er wel of niet opgeschaald zou worden. Rijkswaterstaat had geen bevoegdheid of doorzettingsmacht en iedereen wordt dan afhankelijk van de wijze waarop er uiteindelijk gecoördineerd wordt. De complexiteit wordt alleen nog maar groter wanneer er buurlanden bij betrokken zijn.

De Deltacommissaris wijst op twee landelijke oefeningen: Waterproof en Flood-ex (2008, 2009). Als oefenelement is toen de landelijke operationele staf ingezet, die had de doorzettingsmacht. Wellicht kunnen de rapporten van toen als vertrekpunt voor de huidige gedachtewisseling dienen. Defensie heeft "nationale operatiën" als kerntaak waarbij gegarandeerde opkomst en inzet van middelen zijn gespecificeerd (catalogus). Dat zou gekoppeld kunnen worden aan de capaciteit van andere partijen (RWS, Waterschappen e.a.).

De minister vult aan dat er bij de oefeningen (2008/2009) zeer praktische zaken naar voren kwamen, zoals het niet op elkaar aansluiten van de defensiecommunicatie en het gsm-netwerk.

De heer Marcouch onderstreept zijn zorgen over rampsituaties waarbij buurlanden of regio betrokken zijn. Voor de eigen VR vreest hij dat, bij een grootschalig incident, er te weinig eigen repressieve hulpdiensten inzetbaar zijn. Dit capaciteitsprobleem is bekend, maar wat

kan eraan gedaan worden? De heer Aboutaleb vindt dat de noodcapaciteitsvraag naar het rijksniveau getild moet worden.

In zijn reactie pleit de heer Scholten voor het formuleren van een procesvoorstel. Op dit moment loopt de structuur van de VR's achter op de omstandigheden die zich kunnen aandienen bij grote (overstromings-)rampen. Hij zou de bestuurlijke adviseurs willen vragen om voorstellen te doen ten aanzien van de vandaag besproken thema's. Ook dient er in het kader van de evaluatie Wvr gekeken te worden naar (eventuele) implicaties van inmiddels verouderde structuren.

Mevrouw Mulder wijst op de goede ervaringen en best practices met Wave 2020; dit programma verdient continuering.

De heer Buma wijst op het scenario bij een ramp als gevolg van *te weinig* water (periode van lange droogte). Hoe en wie gaat er dan opschalen en met welke partijen krijgen de VR's dan te maken; ook in internationale optiek.

De Deltacommissaris wijst op de oefening aan de Maas, juni 2020. Hieraan zou (als oefendoel) het element van de bovenregionale staf toegevoegd kunnen worden.

De minister onderstreept het belang van de cybersecurity in het kader van waterrampen en dreigingen.

De voorzitter dankt de minister en de Deltacommissaris. Hij vraagt zich af of de door de heer Scholten gememoreerde 'oude structuren' onderdeel moeten zijn van een procesvoorstel, maar wel de voorbereiding op nieuwe watercrises en de gedachtewisseling ten aanzien van het daarop bestendig zijn van het huidige systeem en de huidige afspraken.

De portefeuillehouder Water, de heer Scholten, vraagt het MDA om met een advies te komen waarbij de vraag centraal staat of de huidige veiligheidsregio-structuur voldoende toegerust is op adequate risico- en crisisbeheersing ten aanzien van watercrises in brede zin.

Ter besluitvorming

03. Vaststelling conceptverslag 14 juni 2019

Er zijn geen vragen of opmerkingen en de voorzitter stelt het verslag van 14 juni 2019 ongewijzigd vast.

04. Gebiedsgerichte opkomsttijden (conceptreactie)

De heer Kolff memoreert het aan de minister aan te bieden rapport 'Gebiedsgerichte opkomsttijden'. De minister reageerde al positief maar stelt vier voorwaarden: het minimaal jaarlijks informeren van de gemeenteraden, het actief informeren van inwoners, bedrijven en objecteigenaren, de registratie door alle brandweereenheden van de gerealiseerde opkomsttijden alsmede het opstellen van een uniforme procesbeschrijving/handleiding. De heer Kolff plaatst hierbij als kanttekening dat het informeren van de gemeenteraden primair een zaak is van de veiligheidsregio's (VR) en het Veiligheidsberaad (VB).

De heer Van Veldhuizen is blij met de ontwikkeling, maar vraagt of burgers ook rechten kunnen ontleen aan de nieuwe systematiek; ergo, gaat het over inspanningsverplichting of harde garantie.

De heer Houben ziet graag dat, in de reactie aan de minister, de scherpte wordt weggenomen ten aanzien van het op de minuut nauwkeurig halen van de opkomsttijd.

De heer Kolff constateert brede steun voor de voorgestelde lijn en neemt nota van de suggestie van de heer Houben.

Besluit: conform het voorstel met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

05. Herbenoeming voorzitter en portefeuillehouder GHOR

De voorzitter geeft aan dat hij en de heer Scholten zich beschikbaar stellen voor herbenoeming.

Vanuit de vergadering wordt aangegeven dat er geen aanleiding is voor beraadslaging over deze herbenoemingen; er is brede steun voor beide kandidaten.

Besluit: de heer Bruls wordt herbenoemd als voorzitter en de heer Scholten als portefeuillehouder GHOR, beiden voor een periode van drie jaar tot 7 oktober 2022.

Ter bespreking

06a & 06b Evaluatie Wet veiligheidsregio's

06a. Opbrengst bestuurlijke gesprekken

Reikwijdte van de VR's

De heer Broertjes memoreert de eenstemmigheid bij de recente rondgang langs de regio's ten aanzien van tal van onderwerpen. Er zijn ook discussiepunten: de verbreding van openbare veiligheid met zorg & veiligheid, de financiële structuur (disbalans tussen Rijk en gemeenten), de positie van de Commissaris van de Koning (CdK) evenals het thema van de informatievoorziening (meer regie VR's). Daarnaast is er de inbreng vanuit het MDA (niet alle punten zijn besproken met de regio's). Met name de bestuurlijke drie- of vierhoek alsmede de positie van de directeurs VR. De inbreng van het MDA kan worden meegenomen en/of onderwerp zijn van nader beraad in het VB.

De heer Van Veldhuizen kan instemmen met de voorgestelde lijn maar wijst erop dat de VR's (nog) verschillend (van 'rood' tot 'multi') zijn ingekleurd, zo blijft het lastig om gezamenlijk synergievoordelen te realiseren. Hij vindt dat het streven wel op congruentie gericht moet blijven met respect voor regionale situaties en verschillen.

De heer Depla is het eens met de lijn, maar geeft aan dat het faciliteren van de VR's leidend moet blijven in het kader van de gezamenlijkheid in- en vanuit het VB. Voor hem rest nog de vraag of besluitvorming ligt bij de regionale veiligheidsbesturen of bij de gemeenteraden.

De heer Aboutaleb memoreert de kwesties Haren en Turkse minister (Rotterdam) en geeft aan dat bij zulke complexe kwesties de besluiten en aanpak niet overgelaten moeten worden aan een gemeenteraad of aan de omstandigheden van dat moment. Eigenlijk dient de GRIP-structuur gehanteerd te worden. Hij ziet zijn inbreng onvoldoende terug in de notitie.

De heer Lenferink beaamt de inbreng van de heer Aboutaleb. Tevens attendeert hij op de verschuiving in het veiligheidsdomein van fysieke veiligheid naar VR's als netwerkorganisatie. Ten aanzien van de taakopvatting stelt hij voor om tot een soort 'kernakkoord' te komen (overal zelfde aanpak). Over de elementen van zo'n akkoord dient het VB zich te buigen.

De heer Poppens geeft aan dat, met ruimte voor maatwerk in de regio, Amsterdam-Amstelland de conceptnotitie onderschrijft. Qua congruentie stelt hij voor om te bezien tot welke minimumvariant er gekomen zou kunnen worden.

De heer Houben stelt voor om in plaats van gemeenteraden over gemeentebesturen te spreken.

De voorzitter vult aan dat ook de variant mogelijk is om alleen over 'gemeenten' te spreken. Mevrouw Penn-te Strake vindt dat de VR niet de 'vergaarbak' van Den Haag mag worden om naar believen problemen in te deponeren (bv. vluchtelingencrisis 2015, omgang met verwarde personen). Dus graag een ondergrens definiëren.

De heer Marcouch ziet het voorstel van de heer Aboutaleb iets genuanceerder. Het bij openbare ordekwesaties op basis van GRIP interveniëren is een interessante gedachte, maar vereist wel meer onderzoek.

De heer Broertjes dankt in zijn reactie het VB. In de aan te passen wet is flexibiliteit erg belangrijk. Hij beaamt de suggestie van de heer Aboutaleb over het afkondigen van GRIP. De heer Aboutaleb vult aan GRIP toe te passen in het geval van grootschalige openbare ordeverstoringen. GRIP vereist consensus, de afkondiging laat geen ruimte voor debat. Zo nodig wenst hij zijn inbreng in een voetnoot vermeld te zien.

De voorzitter geeft aan dat de aan te passen wet de sociale component niet in de weg mag staan en hij verzoekt de portefeuillehouders om na te denken over de te hanteren formulering.

De heer Out vult aan dat ten aanzien van GRIP (zie inbreng Aboutaleb en Marcouch) de wet zich daar in elk geval *niet* tegen zou mogen verzetten.

De heer Broertjes geeft aan de inbreng vanuit het VB mee te zullen nemen.

Financieringsstructuur

De voorzitter stipt aan dat de opvattingen over de financieringsstructuur heel wisselend zijn; er kan over dit thema ook niets worden opgenomen in de reactie van het VB.

De heer Van Veldhuizen onderstreept dat het gaat over het uitvoeren van wettelijke taken. Echter, de financiering drukt te zwaar op de schouders van veel gemeenten.

De heer Aboutaleb geeft aan dat er bij nieuwe taken voor de VR's ook nieuw geld moet komen.

De heer Depla vindt dat het verbreden van de gemeentelijke financiële basis centraal moet staan; meer lokaal financieren en niet afhankelijk blijven van de nukken van het Rijk.

De heer Kolff vraagt aandacht voor het onderscheid maken qua financiering op basis van risicoprofiel(en).

Mevrouw Mulder beaamt de inbreng van de heer Kolff; Zeeland heeft in verhouding tot het aantal inwoners zeer grote risico's (water, nucleair, maritiem).

Afrondend geeft de heer Broertjes aan dat de mening van het VB min of meer al verwoord staat in de oplegger; twee alinea's onder het kopje Financieringsstructuur. Hij neemt de ingebrachte punten mee bij de eindredactie.

Positie Commissaris van de Koning

De heer Broertjes geeft aan dat de meningen verdeeld zijn. Er zijn VR's die de CdK uit de wet willen hebben terwijl andere VR's wel een rol zien voor de CdK.

De heer Aboutaleb stelt voor om in de aan te passen wet te spreken over een (nader te omschrijven) informatieplicht ten opzichte van de CdK. Immers, het kan geen kwaad om de CdK te informeren als er sprake is van grootschalig crisistreden.

De heer Bruinooge pleit ook voor het informeren van de CdK, maar geen feitelijke bemoeienis van de CdK met crisissituaties.

De heer Houben stelt voor om de huidige beschrijving te handhaven; eventuele herziening kan bij een volgende evaluatie plaatsvinden.

De heer Broertjes stelt voor om in de reactie te spreken over 'informatieplicht' jegens de CdK, dus een lichtere variant ten opzichte van de huidige situatie.

De heer Poppens geeft aan dat er bij crisismanagement geen rol met toegevoegde waarde is voor de CdK, hem/haar wel informeren en hij/zij houdt oog op de goede samenwerking tussen burgemeesters.

De voorzitter pleit voor een pragmatische aanpak. Hij constateert dat de VR's kunnen leven met een lichtere rol voor de CdK met daarbij de focus op informatievoorziening in de richting van de CdK.

Informatie- en communicatievoorziening

De heer Broertjes verwijst naar het voorstel in de oplegnotitie en vraagt of de heer Weerwind zich daarin kan vinden.

De heer Weerwind ziet graag dat er een duidelijke stip op de horizon wordt gezet. De methodiek is 'Netcentrisch werken' met het LCMS als tool en gestreefd wordt naar een landelijke voorziening, maar die moet vervolgens wel (in 2021) een basisvoorziening worden.

De heer Aboutaleb memoreert dat hier niet de wetsteksten problematisch zijn, maar wel de uitvoering van communicatie in crisissituaties. Nationale systemen raken (nog) overbelast en soms wordt er verkeerde informatie verspreid.

De heer Lenferink geeft aan dat wetsteksten niet het probleem zijn, maar de VR's moeten vervolgens de uitvoering helder vastleggen in beleidsplannen en deze ook langs die lijn realiseren.

De heer Broertjes geeft aan dat hij, zoals voorgesteld door de heer Weerwind, het element van LCMS als basisvoorziening zal toevoegen aan de reactie.

Ten aanzien van het MDA-rapport stelt hij voor om daar separaat op terug te komen.

Voorstellen over uitbreiding van 'Driehoek' naar 'Vierhoek' vereisen een gedegen bespreking in het VB.

De voorzitter stelt vast dat, op basis van de inbreng vandaag, de vier zojuist besproken thema's verwerkt worden in de reactie van het VB. De heer Broertjes overlegt met het MDA over hun inbreng.

06b. Voortgang presterend vermogen veiligheidsregio's

De voorzitter vraagt of het VB zich herkent in de drie voorgestelde sporen: regionaal, bovenregionaal en nationaal.

Met name het snijvlak van bovenregionaal en nationaal behoeft verdieping en die kan plaatsvinden tijdens de conferentie "Werelden verbinden" (voorjaar 2020).

De voorzitter stelt vast dat het VB zich kan vinden in deze aanpak.

07. Ontwikkeling LCMS naar landelijke (basis)voorziening crisisbeheersing

De heer Weerwind vraagt of het VB zich kan vinden in de volgende uitgangspunten:

- > VB, IFV en JenV werken gezamenlijk toe naar de landelijke (basis-) voorziening.
- > De aanbevelingen in het Gateway review vormen de basis voor het plan van aanpak.
- > Er zijn 6 werkstromen gedefinieerd incl. (globale) planning (bijlage 7b van de vergaderstukken).

De heer Aboutaleb kan instemmen met de lijn, maar ziet graag dat er ook aandacht wordt geschonken aan de technische storingen bij meldkamersystemen. Ook bij nieuwe meldkamers zijn de nodige (hardnekkige) kinderziektes. Ook zou er nagedacht moeten worden over een tweede systeem (back-up); bijvoorbeeld via in te huren satellietverbinding.

De heer Lenferink deelt de voorgestelde lijn, maar vindt dat in deze casus het Rijk teveel achterblijft. Het duurt te lang en in het veld ontstaan rare situaties. Het uniform werken dient echt centraal te staan, want in tijden van crises kan en mag er geen discussie zijn over werkwijze of het op elkaar aangesloten zijn.

De heer Houben kan instemmen met de bestuurlijke uitgangspunten; met dank aan de BAC voor het vele en goede werk.

De heer Van Veldhuizen vraagt welke toezeggingen de heer Lenferink van het Rijk verwacht.

De heer Lenferink illustreert dat het Rijk tot op heden zegt: "het zou goed zijn als u (VR's) het doet". Terwijl het adagium zou moeten zijn: dit is de essentiële, nationale infrastructuur.

In zijn reactie geeft de heer Weerwind aan dat de basisvoorziening een robuust systeem moet zijn dat waar mogelijk is toegerust voor continuïteit bij rampen en crises. Qua samenwerking met het departement is hij ervan overtuigd dat er op constructieve wijze wordt geparticipeerd. Ook onderstreept hij de 'afnameplicht' voor alle kernactoren, om het beoogde basissysteem in te voeren en te gebruiken.

08a & 8b Meldkamer

08a. Inspectierapport 'Continuïteit van meldkamers'

De heer Hamming memoreert dat de VR's zich niet herkennen in het recent uitgebrachte inspectierapport. Met de Inspectie heeft inmiddels een gesprek plaatsgevonden want diverse kritiekpunten lagen toch echt op het bordje van het Rijk en niet van de VR's. De reactie van de minister komt tegemoet aan de kritiek vanuit de VR's.

08b. Stand van zaken

De heer Hamming wijst op de tijdsdruk met betrekking tot het vaststellingsproces van de wijzigingswet Meldkamers. Dit kan ertoe leiden dat de ministeriële regeling en de governance pas vastgesteld worden nadat er een nieuwe wet is; met de minister wordt gesproken over een oplossing (plan B).

De heer Out onderstreept dat (ook) Noord Nederland zich niet herkent in de bevindingen van de Inspectie. Er moet gewaakt worden voor aanbevelingen waarmee de VR's niets kunnen.

De heer Houben meldt dat ook bij de nieuw geopende meldkamer Oost Brabant het rapport tot veel onrust heeft geleid; LMO biedt wel degelijk een oplossing voor de gesignaleerde problemen.

De heer Lenferink deelt de lijn van de portefeuillehouder. Het is kwalijk dat sinds 2014 het programma van ICT-eisen bij het Rijk is blijven liggen. Thans is het gedateerd en komt de kwestie op het bordje van de VR's.

De heer Depla vraagt hoe de gevolgen van wetsuitstel worden aangepakt wanneer de middelen al zijn overgedragen en de verantwoordelijkheid bij de VR's is komen te liggen.

De heer Hamming geeft aan dat de reacties vanuit het VB onderwerp van gesprek zijn met het departement. Wordt qua planning 1 januari a.s. niet gehaald, dan zal het VB zich over een oplossing moeten beraden.

De voorzitter vindt de nu resterende termijn wel erg kort. Afgesproken wordt om het a.s. VB op 9 december a.s. als deadline te beschouwen, de minister is dan ook aanwezig.

Ter informatie

09. Rapport Brandweerderdata 2018

Het VB neemt kennis van het bij de vergaderstukken gevoegde rapport Brandweerderdata 2018.

010. Internetconsultatie herziening Wet gemeenschappelijke regelingen

In aanvulling op de oplegnotitie licht de voorzitter toe dat het niet het voornemen is dat het VB met een gemeenschappelijke reactie komt. Die input zal onder meer komen via gemeenten, regio's en de VNG.

011. Ingekomen en verzonden stukken, memo's en brieven

Hier zijn geen vragen of opmerkingen over.

Ter verkenning

12. Werkwijze Veiligheidsberaad

De behandeling van dit agendapunt verschuift naar het VB op 9 december a.s.

Algemeen

13. Rondvraag en sluiting

Incidentbestrijding gevaarlijke stoffen

De heer Kolff meldt dat hierover op korte termijn een brief komt bij alle VR's. Op ons eigen verzoek heeft de minister gereageerd met betrekking tot de omvorming van de regionale organisatie. Omdat het beeld per regio verschilt is het zaak dat de VR's aandacht schenken aan de brief.

Met dank aan de aanwezigen voor hun inbreng sluit voorzitter Bruls de vergadering.

Presentieoverzicht Veiligheidsberaad (AB VB) Utrecht, 7 oktober 2019

Aanwezig: de heer H.M.F. Bruls (voorzitter), mevrouw M.H.M. Jacobs (secretaris), de heer A. Aboutaleb, de heer P.I. Broertjes, de heer P.M. Bruinooge, de heer S. Buma, de heer P.F.G. Depla, de heer J. Hamming, de heer M.J. Houben, de heer A.W. Kolff, de heer R.C. König, de heer H.J.J. Lenferink, de heer A. Marcouch, de heer M.L.J. Out, mevrouw J.M. Penn-Te Strake, de heer T.R. Poppens, de heer A.S. Scholten, de heer G.O. van Veldhuizen, de heer F.M. Weerwind, de heer J. Wienen, de heer J.H.C. van Zanen.

Gasten: mevrouw C. van Nieuwenhuizen (I&W), de heer P. Glas (Deltacommissaris), K. Poot (I&W), J. van Alphen (staf Deltacommissaris).

Afwezig met vervanging: mevrouw F. Halsema, de heer J.A.H. Lonink, de heer J. Mikkers, de heer Snijders, de heer Th.L.N. Weterings.

Afwezig met kennisgeving: N.O. Gelderland, Haaglanden, Brabant Noord, Groningen.

Ambtelijk aanwezig: de heer W. Boerma (VB), mevrouw F. Ettes (VB), de heer P. Gelton (JenV), mevrouw A. Griekspoor (LNB), de heer T.S. Holtman (VB), de heer R. Hössen (VR NHN), de heer T. van Lieshout (MDA), M. Oldenhove (VB), de heer IJ. J. Stelstra (IFV), mevrouw A. Steverink (VB), mevrouw A.G.M. van de Vondervoort (DPG), de heer S. Wevers (RBC).

Notulist: de heer A.B. van der Kooij (Notuleerservice Nederland).