



*Postadres*

Postbus 9154  
3007 AD Rotterdam

*Bezoekadres*

Wilhelminakade 947  
Rotterdam

*E-Mail*

██████████@vr-rr.nl

*Ons kenmerk*

22UIT03921

*Betreft*

Beslissing op uw Woo verzoek

*Datum*

29 november 2022

*Behandeld door*

██████████

Croon Advocaten

t.a.v. ██████████

uitsluitend per email:

██████████@croonadvocaten.nl

Geachte meneer ██████████,

In uw verzoek van 20 september 2022 heeft u mij gevraagd om informatie openbaar te maken over de correspondentie in de vorm van notities, memo's gespreksverslagen, whatsappberichten etc. van en aan medewerkers van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Vliegveld Midden-Zeeland, Rotterdam The Hague Airport, de Kustwacht, het Ministerie van Defensie, het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, en Bristow over de tussen het Ministerie van Defensie en Bristow gesloten overeenkomst voor SAR-dienstverlening vanaf 1 april 2022 tot aan het moment van uw WOO verzoek.

Op 20 september 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 17 oktober 2022 heb ik u laten weten dat de beslistermijn op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid (Woo) met twee weken wordt verdaagd.

Op 21 oktober 2022 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 18 november 2022, omdat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen redelijke termijn hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de e-mail in/uitboxen van de betrokken medewerkers van Mirg.nl en het document management systeem.

Bij deze inventarisatie zijn 78 document(en) aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **3. Zienswijzen**

In de brief van 21 oktober 2022 (kenmerk: 22UIT03915) heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

#### **Belanghebbende 1**

Een derde-belanghebbende heeft een zienswijze ingediend, waarin hij te kennen heeft gegeven dat hij geen bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de aan hem voorgelegde documenten, mits ontdaan van persoonsgegevens.

#### **Belanghebbende 2**

Een derde-belanghebbende heeft een zienswijze ingediend, waarin hij te kennen heeft gegeven dat hij geen bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de aan hem voorgelegde documenten, mits ontdaan van persoonsgegevens.

#### **Belanghebbende 3**

Een derde-belanghebbende heeft geen zienswijze ingediend.

#### **Belanghebbende 4**

Een belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Deze belanghebbende heeft aangegeven dat hij onevenredig wordt benadeeld als informatie die op hem betrekking heeft openbaar wordt gemaakt. De belanghebbende heeft aangegeven dat hij in de gesprekken en per mail vertrouwelijk informatie met de overheid heeft gedeeld over zijn bedrijfsvoering, het verloop van vergunningsprocedures, operatie en strategie. Uit deze informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering van belanghebbende. Deze informatie levert concurrenten van de belanghebbende een onevenredig voordeel op en leidt tot onevenredige benadeling van de belanghebbende. De belanghebbende heeft aangegeven op welke passages en onderwerpen in de documenten het bezwaar precies ziet. Het gaat dan ook vaak om informatie die als concurrentiegevoelig is te bestempelen. Deze zienswijze heb ik overgenomen.

Diverse documenten bevat concurrentiegevoelige informatie. Het belang van belanghebbende bij vertrouwelijke behandeling van deze gegevens weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze zienswijze heb ik overgenomen.

Een mail bericht (document 024) bevat de zienswijze van belanghebbende naar aanleiding van een eerder WOO-verzoek. Deze zienswijze biedt inzicht in hetgeen belanghebbende als bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie beschouwt en brengt deze gevoelige informatie juist extra onder de aandacht. Ook dit biedt inzicht in de strategie en bedrijfsprocessen van belanghebbenden. Openbaarmaking van de zienswijze zal daarmee leiden tot onevenredige benadeling. Het belang van belanghebbende bij voorkoming van deze onevenredige benadeling weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Volgens een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:248, r.o. 7,3) kan volstaan worden met de samenvatting van de zienswijzen zoals die in het besluit van 21 juni 2022 is opgenomen. Deze zienswijze heb ik overgenomen en eveneens op document 017 op gelijke gronden toegepast.

In enkele documenten wordt informatie opgenomen die zonder context en reactie van belanghebbende een negatief beeld kunnen oproepen over de kwaliteit van de dienstverlening van deze belanghebbende. Bij openbaarmaking van deze informatie zou belanghebbende onevenredig worden benadeeld. Het belang van belanghebbende bij

voorkoming van deze onevenredige benadeling weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze zienswijze heb ik overgenomen

Belanghebbende 5

Een derde-belanghebbende heeft een zienswijze ingediend, waarin hij te kennen heeft gegeven dat hij geen bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de aan hem voorgelegde documenten.

De mening(en) van de betrokken belanghebbende(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

#### **4. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

#### **5. Overwegingen**

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren en gesprekspartners. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap en het respecteren van de persoonlijke levenssfeer vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren/betrokkenen. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de context van de correspondentie over de implementatie van een aanbesteedde dienstverlening, de disclaimer behorende bij het berichtenverkeer en verder uit de ingebrachte zienswijzen blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Het gaat om passages in de documenten 032, 037, 038, 039, 044, 051, 054, 058, 059, 060, 065, 068, 069, 071 en 078.

***Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit documenten: 001, 028, 036, 040, 044, 049, 051, 054, 058, 071 en 076 staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming (waaronder bedrijfsvoering, het verloop van vergunningsprocedures, operatie en strategie). Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het voorkomen van onevenredige benadeling***

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval.

In enkele documenten wordt informatie opgenomen die zonder context en reactie van betrokkene een negatief beeld kunnen oproepen over de kwaliteit van de dienstverlening van betrokkene. Bij openbaarmaking van deze informatie zou belanghebbende onevenredig worden benadeeld. Het belang van belanghebbende bij voorkoming van deze onevenredige benadeling weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Het gaat om passages in de documenten: 001, 028, 036, 040, 044, 049, 051, 054, 058, 059, 060, 063 en 071. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

**Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad**

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. In de documenten 061 en 071 is sprake van passages met een persoonlijke beleidsopvatting. Gelet hierop maak ik in de betreffende documenten de betreffende persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Dit wordt aangegeven in de tekst met verwijzing naar 5.2 Woo.

**6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden op [www.vr-rr.nl](http://www.vr-rr.nl) gepubliceerd.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Namens het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond



Mr. drs. A. Littooj  
Algemeen directeur

**Niet eens met deze beslissing?**

Dan kunt u, of een andere belanghebbende, een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,  
t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie,  
Postbus 1011, 3000 BA te ROTTERDAM,  
faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: (010) 267 63 00.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer zodat contact met u opgenomen kan worden om samen met u te bespreken wat de beste aanpak van uw bezwaarschrift is;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) van uw bezwaar.

U wordt verzocht tevens een kopie van dit besluit mee te zenden.

U kunt, indien u een bezwaarschrift bij het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft ingediend, een verzoek om voorlopige voorziening (o.a. schorsing) indienen bij: Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM te Rotterdam. Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd.

**Bijlage 1: artikel 5.1 en 5.2 Wet Open Overheid.**

**Artikel 5.1 Uitzonderingen**

- 1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
- 2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

**Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen**

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
- 2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.