



Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond  
Bestuurlijke en Juridische zaken

Postadres  
Postbus 9154  
3007 AD Rotterdam

Bezoekadres  
Wilhelminakade 947  
Rotterdam

E-Mail  
[redacted]@vr-rr.nl

Ons kenmerk  
22UIT00022

Betreft  
Beslissing op uw verzoek openbaarmaking informatie Per email:

Datum  
21 juni 2022

Behandeld door

Geachte meneer/mevrouw

In uw verzoek van 3 mei 2022 heeft u de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond gevraagd informatie openbaar te maken over de gespreksverslagen van de overleggen tussen MIRG, Defensie en Bristow over het SAR contract, daarbij gaat het om de oorspronkelijke gespreksverslagen als eventueel gewijzigde gespreksverslagen van deze overleggen inclusief alle correspondentie daaromtrent, waaronder in ieder geval de gespreksverslagen van de voerleggen tussen MIRG, Defensie en Bristow van 13 december 2021 en 28 maart 2022.

Op 9 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 23 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 21 juni 2022, omdat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen redelijke termijn hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

### 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de e-mail in/uitboxen van de betrokken medewerkers aan het overleg waarvan u de gespreksverslagen vraagt.

Bij deze inventarisatie zijn 23 document(en) aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### 3. Zienswijzen

In de brief van 23 mei 2022 (kenmerk: 22UIT00018) heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

**Belanghebbende 1**

Een derde-belanghebbende heeft een zienswijze ingediend, waarin hij te kennen heeft gegeven dat hij geen bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de aan hem voorgelegde documenten, mits ontdaan van persoonsgegevens.

**Belanghebbende 2**

Een belanghebbende heeft aangegeven dat de gespreksverslagen waarnaar wordt gevraagd geen geaccordeerde gespreksverslagen zijn. De documenten zijn opgesteld door een medewerker van de VRR in eigen bewoordingen en eigen interpretatie, dat blijkt ook uit de reactie die de andere partijen daarop hebben gegeven. Aan de concepten van gespreksverslagen kan geen formele status gegeven worden. Verzocht wordt om dit in het besluit te benoemen.

De belanghebbende heeft verder aangegeven dat van de gespreksverslagen meerdere versies zijn betrokken in het verzoek. Zo is er van het verslag van 28 februari een VRR-versie (document 9.1), een versie met commentaar op het concept (document 10.1) en een versie van de VRR waarin een deel van de opmerkingen/commentaar is verwerkt (document 11.1). De eerdere versie van het verslag zou als concept gezien moeten worden welke op grond van de Woo (art 5.1 lid 1 onder i) geweigerd kan worden. Aangezien het verzoek ook gericht is op de conceptversies neem ik deze suggestie niet over.

**Belanghebbende 3**

Een belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Deze belanghebbende heeft aangegeven dat hij onevenredig wordt benadeeld als informatie die op hem betrekking heeft openbaar wordt gemaakt. De belanghebbende heeft aangegeven dat hij in de gesprekken vertrouwelijk informatie met de overheid heeft gedeeld over zijn bedrijfsvoering, het verloop van vergunningsprocedures, operatie en strategie. Deze informatie levert concurrenten van de belanghebbende een onevenredig voordeel op en leidt tot onevenredige benadeling van de belanghebbende. De belanghebbende heeft aangegeven op welke passages in de documenten het bezwaar precies ziet. Het gaat dan om passages in de documenten 1.1, 2.1, 3, 7.1, 9.1, 10.1, 11.1 en 12.1. Het gaat dan steeds om informatie die als concurrentiegevoelig is te bestempelen. Deze zienswijze heb ik overgenomen.

**Belanghebbende 4**

Een belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van een in de verslaglegging (en de gewijzigde versies ervan) opgenomen persoonlijke beleidsopvatting in de documenten 9.1, 10.1 en 11.1. Deze zienswijze heb ik overgenomen.

De mening(en) van de betrokken belanghebbende(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

**4. Besluit**

Ik besluit de documenten genoemd in de inventarisatielijst openbaar te maken, met uitzondering van:

a) de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast.

b) de passages met de concurrentiegevoelige informatie. Op de inventarislijst en in de betreffende documenten zijn deze passages aangemerkt als 5.1 lid 2 onder f.

c) de passages met persoonlijke beleidsopvattingen. Op de inventarislijst en in de betreffende documenten zijn deze passages aangemerkt als 5.2 lid 1

Ik besluit daarmee een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

## **5. Overwegingen**

Uw verzoek ziet met name op de door een medewerker van de VRR opgestelde verslagen. Dit zijn verslagen in eigen bewoordingen en eigen interpretatie van de VRR medewerker. Het betreffen echter geen door alle partijen geaccordeerde gespreksverslagen; dit blijkt ook uit de reactie die door de andere gesprekspartners is gegeven op het concept. Aan de gespreksverslagen kan geen formele status gegeven worden. De partijen gebruiken alleen de actiepunten.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren en gesprekspartners. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap en het respecteren van de persoonlijke levenssfeer vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren/betrokkenen. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

***Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit documenten 1.1, 2.1, 3, 7.1, 9.1, 10.1, 11.1 en 12.1 staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming (waaronder bedrijfsvoering, het verloop van vergunningsprocedures, operatie en strategie). Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. In de documenten 9.1, 10.1 en 11.1 is sprake van een persoonlijke beleidsopvatting die overigens door een belanghebbende is aangemerkt als zijnde feitelijk onjuist. Gelet hierop maak ik in de betreffende documenten de betreffende persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Dit wordt aangegeven in de tekst met verwijzing naar 5.2, eerste lid Woo.

**6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

***Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)***

Ik verwacht dat de betrokken belanghebbenden het niet eens kunnen zijn met de openbaarmaking van de documenten met de nummers 9.1, 10.1, 11.1 en 12.1. De belanghebbenden krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

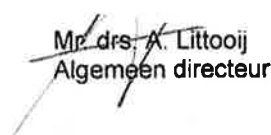
***Plaatsing op internet***

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden op [www.vr-rr.nl](http://www.vr-rr.nl) gepubliceerd.

***Afschrift aan belanghebbenden***

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

00.  Namens het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

 Mr. drs. A. Littooi  
Algemeen directeur

**Niet eens met deze beslissing?**

Dan kunt u, of een andere belanghebbende, een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,  
t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie,  
Postbus 1011, 3000 BA te ROTTERDAM,  
faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: (010) 267 63 00.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer zodat contact met u opgenomen kan worden om samen met u te bespreken wat de beste aanpak van uw bezwaarschrift is;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) van uw bezwaar.

U wordt verzocht tevens een kopie van dit besluit mee te zenden.

U kunt, indien u een bezwaarschrift bij het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft ingediend, een verzoek om voorlopige voorziening (o.a. schorsing) indienen bij: Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM te Rotterdam.  
Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd.

**Bijlage 1: artikel 5.1 en 5.2 Wet Open Overheid.**

**Artikel 5.1 Uitzonderingen**

- 1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
- 2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

**Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen**

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
- 2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Inventarisatelijst

WOO-verzoek:

NHN ivm gespreksverslagen

Nr	Datum	Type document + onderwerp	Beoordeling	WOO-waigeringsgrond
1	14-12-2021	e-mails, gespreksverslag MIRC NL, DMO en Bristow	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
1.1		bijlage, Gespreksverslag 13 december 2021 Bristow	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f
2	16-12-2021	e-mails, RE gespreksverslag MIRC NL, DMO en Bristow	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
2.1		bijlage, Gespreksverslag 13 december 2021 Bristow_xx	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f
3	22-12-2021	e-mails, RE gespreksverslag MIRC NL, DMO en Bristow	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f
4	10-2-2022	email: Gespreksverslag overleg 7 februari 2022	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
4.1		bijlage 1: 20220207 - Gespreksverslag 7 februari 2022 Bristow	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
4.2		bijlage 2: 20220209 - Opstaplocatie MIRC voor en nadelen VRR	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
5	23-2-2022	email: Appreciatie Opstaplocaties	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
5.1		Bijlage: Overzicht en evaluatie opstaplocaties MIRC_v1	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
6	24-2-2022	emails, RE Appreciatie opstaplocaties	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
6.1		is gelijk aan document 4.2		
7	24-2-2022	Bijlage: 20220209 - Opstaplocatie MIRC voor en nadelen VRR	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
7.1		email: RE Appreciatie opstaplocaties	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
7.1		Bijlage: Overzicht en evaluatie opstaplocaties MIRC_v2	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f
8	4-3-2022	email: Vrachten MIRC	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
9	27-3-2022	email: RE Gespreksverslag Bristow/DMO/MIRC 28 maart	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
9.1		Bijlage: Gespreksverslag Bristow MIRC 28 maart	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f, Artikel 5.2 lid 1
10	22-4-2022	emails: RE Gespreksverslag Bristow/DMO/MIRC 28 maart	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
10.1		bijlage: Gespreksverslag Bristow MIRC 28 maart Defensie (incl. wijziging xx)	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f, Artikel 5.2 lid 1
11	11-4-2022	emails: RE Gespreksverslag Bristow/DMO/MIRC 28 maart	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
11.1		Bijlage: 20220228 - Gespreksverslag Bristow MIRC 28 maart Defensie (incl. wijziging xx opm xx en xx)	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f, Artikel 5.2 lid 1
12	5-4-2022	email: Gespreksverslag Bristow/DMO/MIRC 28 maart	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e
12.1		Bijlage: 20220328 - Gespreksverslag 28 maart Bristow	Deels Openbaar te maken	Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e en f
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				

Weigeringsgronden	Kern	Beoordeling
Wetsartikel		
Artikel 5.1 WOO lid 1 sub a	Eerlijk van de kroon	Reeds Openbaar
Artikel 5.1 WOO lid 1 sub b	De veiligheid van de staat	Openbaar te maken
Artikel 5.1 WOO lid 1 sub c	Verzamelde bedrijfs- en fabricagegegevens	Deels Openbaar te maken
Artikel 5.1 WOO lid 1 sub d	Bijzondere persoonsgegevens	Deels Openbaar te maken
Artikel 5.1 WOO lid 1 sub e	Nationale identificatienummers	Niet Openbaar te maken
Relatieve uitzonderingsgronden		
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub a	Internationale betrekkingen	
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub b	Economische of financiële belangen van staat	
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub c	Opsporing en vervolging van strafbare feiten	
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub d	Inspectie, controle, toezicht door bestuursorganen	
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub e	terbeschikking van de persoonlijke levenssfeer	

Artikel 5.1 WOO lid 2 sub f	Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub g	Bescherming van het milieu
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub h	De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
Artikel 5.1 WOO lid 2 sub i	Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Artikel 5.1 WOO lid 4	Kennisgeving door geadresseerde
Artikel 5.1 WOO lid 5	Onverantwoorde benadeling
Artikel 5.2 WOO	Persoonlijke beleidsopvattingen
Gemeentewet	
Artikel 26	geheimhouding door Raad
Artikel 66	geheimhouding door B&W
Aanbestedingswet	
Art. 2.57	indien vertrouwelijk overhandigd door ondernemer aan gemeente in het kader van aanbesteding en indien informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.
Rechtsvooronting Art. 26	