



# Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Voorzitter

*Postadres*

Postbus 9154  
3007 AD Rotterdam

*Bezoekadres*

Wilhelminakade 947  
Rotterdam

E-Mail [demonstratiesbco@rotterdam.nl](mailto:demonstratiesbco@rotterdam.nl)

Betreft Wom besluit Viruswaanzin

Datum 25 juni 2020

Geachte

Van uw voornemen om op zondag 28 juni 2020 in Rotterdam een manifestatie te houden heb ik kennisgenomen. U heeft daartoe op 23 juni 2020 een kennisgeving gedaan conform artikel 2:3 van de Algemene plaatselijke verordening 2012 te Rotterdam. Hierin geeft u aan voornemens te zijn om een stem te geven aan het beëindigen van alle maatregelen die genomen zijn rondom het Covid-19.

**In uw kennisgeving staat het volgende:**

<b>Activiteit</b>	<b>: Viruswaanzin</b>
<b>Datum</b>	<b>: Zondag 28 juni 2020</b>
<b>Tijd</b>	<b>: 13:00 – 17:00 uur</b>
<b>Locatie</b>	<b>: Stadhuisplein</b>
<b>Verwacht aantal personen</b>	<b>: 50.000</b>

## **Besluit**

In deze crisistijd zijn de bevoegdheden voortvloeiende uit de Wet Openbare Manifestaties, op grond van artikel 39 Wet Veiligheidsregio, overgedragen aan de voorzitter van veiligheidsregio. Dit besluit neem ik in mijn hoedanigheid als voorzitter van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Bijgaand treft u aan mijn besluit op grond van de Wet openbare manifestaties. Dit besluit houdt in dat ik de manifestatie van Viruswaanzin verbied.

## **Toetsingskader demonstraties**

De vrijheid van meningsuiting en in het verlengde de vrijheid van betoging zijn belangrijke waarden in onze democratische samenleving. Vrijheid van meningsuiting en betoging is een zeer belangrijk goed, waarbij het mijn taak is om zorg te dragen voor de bescherming van demonstranten, verkeer en omstanders. Artikel 5 van de Wet Openbare Manifestaties (WOM) bepaalt onder andere, dat de burgemeester naar aanleiding van een kennisgeving een demonstratie kan verbieden ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

De door u ingediende kennisgeving voor de manifestatie 'Viruswaanzin' is besproken met de betrokken partners, waaronder de politie en de GHOR. Op basis van de door u overlegde gegevens maken de diensten een risico-inschatting ten behoeve van de handhaving van de openbare orde en veiligheid en de gezondheid van de demonstranten. Ook wordt de politie-inzet voor uw manifestatie bepaald.

Gelet op de risico inschatting van de politie en van de GHOR en de huidige gegevens maak ik - gelet op de handhaving van de openbare orde en veiligheid en ter bescherming van de gezondheid - gebruik van de bevoegdheid uit artikel 5 van de WOM en verbied ik deze demonstratie.

Hieronder licht ik mijn besluit toe.

### **Zienswijze**

Op woensdag 24 juni jl. is telefonisch contact opgenomen met uw contactpersoon over uw kennisgeving. Daarbij is aan u medegedeeld dat de demonstratie in de aangemelde vorm geen doorgang kan vinden vanwege de ongeschiktheid van de locatie, de te verwachten aantallen deelnemers, de aanzuigende werking (ook op groepen harde kern voetbalsupporters) en het niet kunnen borgen van de 1,5 meter. Tevens spelen mee de korte voorbereidingstijd, de risico-inschatting en de gebeurtenissen van de demonstratie van afgelopen zondag in Den Haag.

In dit gesprek heeft u aangegeven dat u mogelijk 10.000 tot 15.000 deelnemers verwacht maar dat u geen garanties kunt geven. Het zouden er ook meer kunnen zijn. U heeft aangegeven wel een ordedienst te hebben, maar kunt niet garanderen dat deelnemers zich ook aan de instructies en voorwaarden van de demonstratie (waaronder de borging van de veilige afstand) zullen houden. U heeft over het programma enkel aangegeven een podium te willen plaatsen met een spreker. Ook wilt u muziek als dat mogelijk is.

U heeft niet voldoende helder kunnen maken in het gesprek op welke wijze u qua organisatie zorg zult dragen voor een goed en veilig verloop van deze demonstratie.

Overeenkomstig artikel 4:11 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bied ik u geen mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Ik ben van mening dat de vereiste spoed, namelijk de veiligheid en gezondheid van mensen en gezien het belang om zo spoedig mogelijk te communiceren dat dat deze demonstratie geen doorgang kan vinden, zich verzet tegen het geven van een termijn voor het indienen van zienswijzen. Bovendien heeft u feitelijk uw zienswijze al in het gesprek van woensdag gegeven. Dat gesprek heeft mij niet tot een ander inzicht gebracht.

### **Overwegingen**

#### **- Ongeschiktheid locatie, tijdstip en te verwachten aantallen deelnemers**

In Nederland, maar ook wereldwijd, is er een uitbraak van het Coronavirus (COVID-19). Inmiddels heeft de WHO aangekondigd dat er sprake is van een pandemie, een epidemie op wereldwijde schaal. Om verdere verspreiding van het virus tegen te gaan worden er maatregelen genomen. In verband met deze crisis, dan wel de ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, zijn door de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport mede namens de minister van Justitie en Veiligheid op basis van artikel 7 van de Wet publieke gezondheid en met inachtneming van artikel 39, eerste lid, van de Wet veiligheidsregio's, opdrachten gegeven om alle bevoegdheden op het terrein van openbare orde en veiligheid in te zetten om de verdere verspreiding van COVID-19 tegen te gaan. In artikel 2.1, tweede lid, van de Noodverordening COVID-19 veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond 15 juni 2020 staat opgenomen dat degene die een samenkomst laat plaatsvinden, organiseert, laat organiseren of laat ontstaan in de publieke ruimte of in een voor het publiek openstaand gebouw als bedoeld in artikel 174, eerste lid, van de Gemeentewet en daarbij behorend erf, een voertuig of vaartuig dan wel een besloten plaats, niet zijnde een woning, er zorg voor draagt dat de aanwezige personen te allen tijde ten minste 1,5 meter afstand tot elkaar kunnen houden.

U heeft aangegeven dat u 50.000 deelnemers verwacht. Tijdens het telefonisch onderhoud heeft u aangegeven dat dit mogelijk 10.000 tot 15.000 deelnemers zouden kunnen zijn. Ik acht dit getal realistisch gezien het aantal deelnemers dat zelfs na een verbod aanwezig was op het Malieveld (circa 4.000) afgelopen zondag. Ik constateer dat u daarnaast breed oproept via diverse mediakanalen (waaronder social media) om deel te nemen aan de demonstratie en dat uw boodschap gehoor en bijval krijgt.

U wilt demonstreren op een zondag tussen 13.00 en 17.00 uur. Gedurende deze tijdstippen vindt de reguliere koopzondag plaats in het drukke centrumgebied, waar het Stadhuisplein deel van uitmaakt. Op het stadhuisplein bevindt zich geconcentreerde horeca met terrassen en het plein vormt een passage voor winkelend publiek en publiek dat zich naar de metro- of tramstations begeeft. De locatie Stadhuisplein is onder normale omstandigheden niet geschikt om dergelijke aantallen demonstranten te faciliteren, laat staan in een situatie waarbij deelnemers ook nog de 1,5 meter afstand tot elkaar moeten kunnen houden. Dit brengt risico's voor verspreiding van het coronavirus met zich mee. Het plaatsen van een podium brengt voorts het risico mee dat demonstranten dichter op elkaar gaan staan, gezien de aantrekkingskracht. Dat liet ook de recente demonstratie van Black Lives Matter in Rotterdam zien. Er moet voldoende ruimte overblijven voor de deelnemers om zich te kunnen verplaatsen. Voorts dient er ruimte over te blijven voor uw eigen ordedienst en voor de politie. Ook zij dienen over voldoende veilige werkruimte te beschikken. Dat is hier niet het geval. Het gebrek aan voldoende ruimte belemmert het handelingsrepertoire van de zijde van de politie ernstig en geeft een aanzienlijk risico voor de openbare orde en veiligheid en de gezondheid. Voorgaande geldt niet alleen voor de locatie Stadhuisplein maar voor alle locaties waar een manifestatie als deze wordt gefaciliteerd.

Overigens merk ik op dat u in uw kennisgeving spreekt over het 'Malieveld'. Wij gaan er vanuit dat u hier Stadhuisplein bedoelt.

- **Aanzuigende werking op risicovolle groepen**

De verwachting is dat 'harde kern' voetbalsupporters op uw demonstratie willen afkomen. Het is bepaald niet ondenkbaar dat u als organisator slechts in zeer geringe mate grip heeft op deze groep. Dit kan leiden tot confrontaties tussen uw ordedienst en deze groep. Gelet op de ervaringen met 'harde kern' voetbalsupporters bestaat een zeer groot risico dat hun aanwezigheid kan leiden tot ernstige wanordelijkheden. Ook dat is bepaald niet ondenkbaar gezien het verloop van de demonstratie in de Den Haag afgelopen zondag. Hierdoor ontstaat het gevaar dat de politie moet optreden bijvoorbeeld omdat de demonstratie beëindigd dient te worden. Dat kan leiden tot ernstige wanordelijkheden waardoor ook de veiligheid van andere deelnemers in het gedrag komt. Dit levert voor alle aanwezigen zeer onveilige situaties op maar leidt er ook toe dat de 1,5 meter niet meer aan te houden is. Ook met massale politie-inzet kan de gezondheid en veiligheid van de bezoekers aan deze demonstratie niet worden gewaarborgd.

- **Onvoldoende vertrouwen in organisator, beperkt informatiebeeld en korte voorbereidingstijd**

U kiest voor een locatie waarvan het u op voorhand klip en klaar zou moeten zijn dat deze demonstratie hier niet zou kunnen plaatsvinden gezien de gewenste hoeveelheid aan demonstranten en de geldende afstandsnorm van 1,5 meter. Bij deze grote hoeveelheden aan demonstranten is het, op zijn minst lastig, voor alle demonstranten om een minimale afstand van 1,5 meter aan te kunnen houden en om hier als organisatie voortdurend op te blijven toezien. Ook bij de demonstratie afgelopen zondag is gebleken dat deelnemers zich niet aan de

veilige afstand hielden. Ondanks dat het Malieveld een grotere oppervlakte beslaat dan het Stadhuisplein.

U blijkt daarnaast via verschillende media-kanalen op te roepen tot demonstraties in het hele land. Hierbij geeft u aan dat u pas definitief de demonstratie locaties doorgeeft 'als de ambtenaren op vrijdag naar huis zijn'. U laat voorts in het midden wat uw concrete plannen zijn. Ook ten aanzien van de programmering. U geeft ons hierdoor niet alleen onvoldoende voorbereidingstijd voor deze demonstratie, maar lijkt zich ook niet op te stellen als een betrouwbare organisator. Het is ons bekend dat de aangekondigde demonstratie in Den Haag elementen van een evenement omvatte, hetgeen momenteel op grond van de noodverordening niet is toegestaan. Ook hier geeft u aan sprekers en muziek te willen hebben. Dat is summiere informatie maar wel in lijn met het programma dat was aangekondigd in Den Haag.

De fysieke omstandigheden van de aangevraagde locatie vergen een zorgvuldige voorbereiding en voorbereidingstijd in het geval van een demonstratie als deze. De gebeurtenissen van afgelopen zondag bevestigen ook dat een zorgvuldige voorbereiding een absolute voorwaarde is. U lijkt onvoldoende beseft te hebben van het feit dat een demonstratie van deze aard en omvang ook het nodige van u als organisator vergt en verantwoordelijkheid vraagt. Hierbij is relevant dat het voor een organisatie een enorme opgave is om de deelnemers er voortdurend op te wijzen dat zij onderling de 1,5 meter afstand moeten aanhouden. Hoe groter het aantal demonstranten, hoe moeilijker dit wordt. Dit geldt uiteraard bij aantallen van 10.000 personen of meer.

Ik heb gelet op het voorgaande onvoldoende vertrouwen in u als organisator dat u deze demonstratie in goede banen kunt en zult leiden. Laat staan als u in 20 gemeenten gelijktijdig oproept om te demonstreren. Ook de gebeurtenissen op het Malieveld van afgelopen zondag laten zien dat u onvoldoende grip had op de deelnemers van de manifestatie. Deze demonstratie was op voorhand verboden. Dat verbod is door de rechter bekrachtigd. Maar u heeft aangegeven deelnemers niet te kunnen overtuigen niet alsnog te gaan.

- **Eerdere ervaringen en gebeurtenissen: snelle en omvangrijke mobilisatie**

U heeft binnen een kort tijdsbestek opnieuw opgeroepen in 20 gemeenten voor een demonstratie. De risico-inschatting van uw demonstratie is hoog. Het verloop van de demonstratie op afgelopen zondag op het Malieveld laat zien dat er een zeer snelle en omvangrijke mobilisatie kan plaatsvinden. Hier vonden zeer ernstige wanordelijkheden plaats en zijn veel aanhoudingen verricht. Met deze ervaring is thans een nog grotere mobilisatie te verwachten.

- **Een beperking is gezien de risico's niet voldoende**

Ik heb afgewogen of de hiervoor besproken risico's voldoende kunnen worden ondervangen door het stellen van beperkingen aan de demonstratie. Die beperkingen zouden dan zowel betrekking moeten hebben op een andere locatie als op het maximaal aantal deelnemers aan de demonstratie. Afhankelijk van de locatie en de omstandigheden zou dat maximum aantal dan zo moeten worden gesteld dat steeds voldoende afstand kan worden gehouden, en dat risico's voor de openbare orde afdoende kunnen worden beheerst. Er is echter geen vertrouwen dat een beperking van het aantal demonstranten in een besluit op grond van de WOM ook daadwerkelijk tot een beperking van het aantal demonstranten zal kunnen leiden. De belangstelling voor uw demonstratie is groot. Een toeloop kan dan niet worden beperkt of beheerst. De gebeurtenissen afgelopen zondag in Den Haag hebben dat ook laten zien. Daar had de plv. voorzitter van de veiligheidsregio de demonstratie verboden. Dat verbod was door

de rechter bekrachtigd. Desondanks zijn circa 4.000 personen op het Malieveld verschenen. U was kennelijk niet in staat om dat tegen te gaan en bovendien zijn de afstandsregels bij deze demonstratie meermaals genegeerd. Gezien die gang van zaken is er geen grond voor vertrouwen dat een beperking tot een maximum aantal personen in de praktijk ook daadwerkelijk door uw organisatie kan worden gerealiseerd. U heeft zelf ook al aangegeven dat u daarover geen garanties kunt geven, en daarbij gaat het nog om een verwachte opkomst van een veel hoger aantal personen van 10.000 personen. Aan verdere afwegingen over of een demonstratie met die beperkingen zou kunnen plaatsvinden, ben ik daarom niet toegekomen.

### **Conclusie**

De te verwachte mobilisatie en aanzuigende werking op belangstellenden, waaronder mogelijk 'harde kern' voetbalsupporters, de kans op wanordelijkheden, het beperkte informatiebeeld, het gebrek aan vertrouwen in u als organisator, de korte preparatietijd en de ongeschiktheid van de locatie maken dat het laten plaatsvinden van uw demonstratie onverantwoord is. Het gevoerde gesprek met u sterkt dit vermoeden. Het kunnen naleven en handhaven van de veilige afstandsnorm van de 1,5 meter is niet mogelijk. De gezondheid en de veiligheid van de deelnemers en de omstanders kunnen niet gewaarborgd worden. Zelfs niet met massale politie-inzet. De kans bestaat dat ook mensen die part noch deel willen hebben aan eventuele wanordelijkheden hierin betrokken raken. Een dergelijke situatie dient te allen tijde voorkomen te worden. Dit geldt temeer, nu de politie bij een demonstratie van deze omvang niet of nauwelijks over voldoende veilige werkruimte beschikt. Hierdoor is het haast ondoenlijk om groepen personen goed van elkaar gescheiden te houden en al helemaal om hierbij de onderlinge veilige afstand van 1,5meter aan te houden. Dit is ook recent gebleken bij de demonstratie in Den Haag op het Malieveld.

### **Besluit**

Ik acht het dan ook noodzakelijk uw demonstratie te verbieden. Een beperking van uw demonstratie bijvoorbeeld in aantal deelnemers of op een andere locatie acht ik ontoereikend om de genoemde zorgen voldoende weg te kunnen nemen. Ook met een dergelijke beperking blijft de kans zeer groot dat er vele duizenden personen, waaronder de genoemde harde kern supporters, op uw demonstratie zullen afkomen. Hierdoor blijven de genoemde risico's bestaan.

Ik verzoek u uw achterban over mijn besluit te informeren en aan te geven dat deze aangekondigde demonstratie niet is toegestaan in Rotterdam.

Hoogachtend,



Ing. A. Aboutaleb  
Voorzitter van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

**Niet eens met deze beslissing?**

Dan kunt u, of een andere belanghebbende, een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

De voorzitter van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,  
t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie,  
Postbus 1011, 3000 BA te ROTTERDAM,  
faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: (010) 267 63 00.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer zodat contact met u opgenomen kan worden om samen met u te bespreken wat de beste aanpak van uw bezwaarschrift is;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) van uw bezwaar.

U wordt verzocht tevens een kopie van dit besluit mee te zenden.

U kunt, indien u een bezwaarschrift bij de Voorzitter van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft ingediend, een verzoek om voorlopige voorziening (o.a. schorsing) indienen bij: Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM te Rotterdam. Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd.